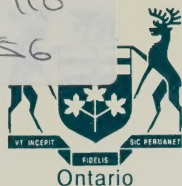



CASON
SM 110
- A56



Social Assistance Review Board

1992-93 Annual Report





Digitized by the Internet Archive
in 2022 with funding from
University of Toronto

<https://archive.org/details/31761115465023>



Social
Assistance
Review
Board

Commission
de révision de
l'aide
sociale

General Inquiry
Renseignements généraux 416/326-5104
Hearing Schedules
Audiences 416/326-5125
Toll Free outside of Toronto
Sans frais à l'extérieur de Toronto 1-800-387-5655

1075 Bay Street	1075, rue Bay
7th floor	7 ^e étage
Toronto, Ontario	Toronto (Ontario)
M5S 2B1	M5S 2B1
Fax/Télec. 416/326-5135	

To the Honourable Tony Silipo
Minister of Community and Social Services
Province of Ontario

It is my pleasure to present the annual report of the Social Assistance
Review Board for the fiscal year ending March 31, 1993.

Respectfully submitted,

A handwritten signature in cursive script that reads "Laura Bradbury".

Laura Bradbury
Chair

Table of contents

Message from the chair	1
Our role	3
Board members	5
Protecting the social safety net	11
Board resources strengthened	15
Redesigning the appeal process	17
Communications and co-operation	25
Board and court decisions	29
Financial report	37
Statistical tables	39



Message from the chair

For the Social Assistance Review Board, 1992-93 was a challenging but productive year. The ongoing weakness of the economy continued the pressure felt across the social assistance system since the beginning of the recession. At SARB this pressure translated into a further increase in the number of appeals by people questioning decisions concerning their social assistance. The volume of appeals has risen by a striking 90 per cent over the past two years.

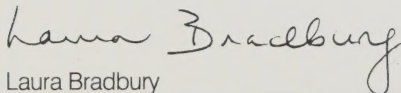
In responding to this challenge, the board made a commitment to deliver speedier justice – while preserving fairness and quality decision-making. This commitment led to significant changes in the way SARB does business.

Through a series of reforms we redesigned the appeal process, from the initial application and interim-assistance stage through the scheduling of hearings and the writing of decisions. By the end of the year we had cleared the backlog of interim-assistance requests by people seeking financial help while their cases were pending. Just as important, we set the stage for a major increase in the number of hearings to be held in the new fiscal year.

This outstanding progress is a tribute to the dedication and expertise of our staff and board members. I am proud of the way our organization is working together as a team to meet the challenge of the dramatic growth in social assistance appeals.

The changes at SARB are occurring in the context of broader change in the government's system of agencies, boards and commissions. The Agency Program Review was completed in fall 1992, as part of a Treasury Board initiative to review all government programs in search of opportunities to streamline operations and deliver service more effectively. Structural reform of the administrative justice system will begin in the next fiscal year.

SARB values highly the co-operation of legal clinics and municipal and provincial administrators. Let us continue to work together to ensure that Ontario's social assistance system meets people's needs in these trying economic times.



Laura Bradbury
Chair

Our role

The Social Assistance Review Board (SARB) hears and rules on appeals from people who have been refused social assistance or whose benefits have been reduced or cancelled. We recognize that our responsibilities must be carried out with great sensitivity, since the cases before us affect the necessities of life.

Our role is to help ensure that the social assistance system – established by the province to provide a “safety net” for people in need – operates fairly and in accordance with the law. A major priority is to minimize uncertainty in people’s lives by reducing the time it takes to resolve the cases that come before us.

As a tribunal, we adhere to established legal procedures. At the same time we strive to be accessible and open. We interpret the legislation through our decisions, providing guidance to the administrators and policy-makers responsible for the social assistance system.

Within our organization, we are committed to co-operative working relationships, high quality decision-writing and efficient and responsive service.

Social Assistance Review Board members

(as of March 31, 1993)

Chair:

Laura Bradbury, *Toronto*

Laura Bradbury took office as SARB chair in July 1991. Called to the bar in 1979, Laura worked in a legal clinic, in private practice and with the provincial Ombudsman's Office. In October 1985 she was appointed to the Workers' Compensation Appeals Tribunal as a vice chair. She became the tribunal's alternate chair, a management position in the chair's office, in June 1988. Laura carried out management and adjudicative roles in this post until her SARB appointment.

Members:

Maureen Adams, *Toronto*

Maureen Adams was reappointed to SARB in January 1991 for a second three-year term. Prior to joining SARB, she worked in the social services field as a community legal worker, a crisis counsellor and the co-ordinator of the YWCA's shelter for young women. She represented clients before tribunals and was involved in advocacy and law reform issues affecting battered women.

Beth Allen, *Toronto*

Beth Allen came to SARB in September 1991 from the federal Immigration and Refugee Board, where she served as a hearings officer and policy analyst. A lawyer, she previously worked for the federal Department of Veterans Affairs as a pensions advocate. Beth has been active in education and community development work in the black community in Toronto and Windsor.

Trudy Bolduc, *Sudbury*

Before her appointment to SARB, Trudy Bolduc was in private practice in divorce/family mediation. She has been employed as a parental support worker with the Ministry of Community and Social Services, has served as chair of the Manitoulin and Espanola Housing Authority, and is vice chair of the Cambrian College board of governors. Trudy began her second three-year term on SARB in September 1991.

Carol Brooks, *London*

An adult educator, Carol Brooks has designed and published training materials on the learning needs of various low-income populations. She has taught in employment entry programs, led professional seminars for instructors and evaluated programs across the province. She was a member of the Vision 2000 study group on access to colleges of applied arts and technology. Carol started her second three-year term on SARB in November 1991.

Judy Campbell, *Toronto*

Judy Campbell joined SARB in January 1992 after many years in the social service and advocacy field. She holds a graduate degree in adult education and most recently served as Ontario area co-ordinator for the YWCA of Canada. In that capacity she provided support and training for community work in 18 localities around the province. Judy is a lay member of the Legal Aid Committee of the Law Society of Upper Canada.

Claudette Cardinal, *Ottawa*

Appointed to SARB in September 1991, Claudette Cardinal has been closely involved with socially marginalized groups as both an administrator and a care-giver. She has worked in both the community health and social service fields, most recently as director of a shelter for homeless women and children in Kingston. Claudette has also taught Quebec history, community nursing and the sociology of health and has served on a number of volunteer boards.

Rosalyn Hazelle, *Toronto*

Rosalyn Hazelle came to SARB in September 1991 after four years as a member of the provincial Rent Review Hearings Board. From 1980 to 1987 she was a community legal worker at Jane-Finch Community Legal Services. In this post she represented clients in landlord and tenant matters as well as at SARB hearings.

Donald Heath, *Toronto*

Donald Heath began his second three-year term on the board in January 1991. Prior to joining SARB, Donald was active in organized labour, holding various elected positions including president of the Sarnia and District Labour Council for two terms.

Carol Martin, *Thunder Bay*

Before her appointment to SARB in November 1988, Carol Martin taught sociology and Native issues. She has an academic background in history, sociology and public administration. Carol chairs the Native Advisory Council of Lakehead University, is president of a Native women's education society, and is a former provincial board member of the Ontario Native Women's Association. Carol was reappointed to SARB for three years in November 1991.

Mary McCormick, *Newmarket*

Mary McCormick was the senior lawyer in the legal clinic at North Frontenac Community Services in Sharbot Lake prior to her appointment to SARB in November 1988. She earlier practised family law in Winnipeg. A past president of the North Frontenac Association for the Mentally Handicapped, she is on the board of the Newmarket and District Association for Community Living. Mary is also a member of the board of governors of the Society of Ontario Adjudicators and Regulators. Her second term on SARB began in November 1991.

Barry McCurdy, *Brampton*

Named to the board in November 1992, Barry McCurdy has 14 years experience with various administrative tribunals. He represented government departments

before immigration inquiries, the Immigration and Refugee Board and the Licence Suspension Appeal Board. He also served for 12 years with Canada Immigration in a variety of positions, including adjudicator, case presenting officer and chief of case presentation and operations. He was a strong proponent of community liaison while with Canada Immigration.

Madonna Mercer, *Toronto*

Sixteen years of public service led to Madonna Mercer's appointment to SARB in November 1992. As an investigator of complaints to the provincial Ombudsman, Madonna became aware of the income maintenance concerns of institutionalized persons and injured workers. She expanded this knowledge through her work as a psychiatric patient advocate in London, Hamilton and Toronto.

Deborah Morrish, *Toronto*

Deborah Morrish was reappointed to SARB in January 1991 for a second three-year term. She is a former French immersion teacher who has also worked for Metro Toronto Social Services. Deborah has been a volunteer for the Metro Toronto Housing Authority and continues as a worker in the crisis intervention unit at Toronto East General and Orthopaedic Hospital.

Vangelis Nikias, Toronto

Vangelis Nikias was the president of BOOST, a self-help organization for blind persons. He is a former recipient of vocational rehabilitation services who is blind himself. He has chaired the Income Maintenance Co-ordinating Group for the Handicapped and previously served as a community health officer with Toronto's Public Health Department. Recently, he co-ordinated the involvement of persons with disabilities in the constitutional reform process. Vangelis began his second three-year term on SARB in November 1990.

Erwin Novac, Windsor

Erwin Novac was formerly co-ordinator of programs for Legal Assistance of Windsor, a university legal clinic staffed by lawyers and social workers. He also taught "Social Work and the Law" at the University of Windsor. On a volunteer basis, he has been a mediator in dispute resolution, a trainer in organizational planning and a member of various boards. A social worker, Erwin has worked with the Roman Catholic Children's Aid Society and the Office of the Official Guardian. He joined SARB in November 1988 and was reappointed for three years in November 1991.

Dorothy O'Connell, Ottawa

Dorothy O'Connell is a noted public speaker and author of plays and books. Many people remember hearing Dorothy on the CBC radio program *Morningside*, reading her stories about poor women. Dorothy has been involved in community work in Ottawa for more than 20 years, and was a founding member of Ottawa Women's Credit Union and the city's first legal clinic. She received the Municipal Women's Award in 1979 and the Canada 125 Medal in 1993. She was reappointed to SARB for a second three-year term in September 1991.

Odida T. Quamina, Toronto

A consultant with the Ministry of Citizenship prior to joining SARB, Odida Quamina, PhD, has held a variety of positions within the Ontario government. He has served on the board of the Metro Toronto Children's Aid Society, on the race relations advisory committee of the Metro Toronto Separate School Board and on the board of the Harambee Child and Family Services Agency. A sociologist, author and columnist, Odida was reappointed to SARB in November 1990 for a second three-year term.

Veda Rangan, Thornhill

Veda Rangan is a member of the Toronto advisory board of the Canadian National Institute for the Blind. She is also a board member for York Region Children's Aid Services and vice president of North York Extend-a-Family. She has done volunteer work for the United Way, Indian Immigrant Aid Services and Metro Caravan. Veda was reappointed to SARB in November 1990 for a second three-year term.

Audrey Renault, Ottawa

Audrey Renault came to SARB in November 1988 following community legal work in Ottawa. She has represented clients before tribunals and was involved in law reform issues affecting social assistance recipients, in particular women and people with disabilities. She has a social work background and has worked with the Children's Aid Society, the Regional Municipality of Ottawa-Carleton and the Ministry of Community and Social Services. Audrey began a second three-year term on SARB in November 1991.

Sylvie Roy, Sudbury

A past executive director of the United Way/Centraide in Sudbury and district, Sylvie Roy has in-depth knowledge of the social services sector in her commu-

nity. She was also employed as a director of human resources in hospital settings for several years, and has participated as a volunteer in numerous non-profit organizations. Sylvie began her second three-year term on SARB in November 1991.

Zulie Sachedina, Toronto

Before joining SARB in November 1992, Zulie Sachedina was an associate in a private law firm where she specialized in cases against physicians charged with professional misconduct. She was also a member of the provincial Criminal Injuries Compensation Board. Her career includes work in administrative law, health care and legal education. Zulie has been appointed twice to international human rights internships with the United Nations.

Holly Solomon, Toronto

Prior to her November 1992 appointment to SARB, Holly Solomon was a partner in a law firm specializing in family law. Called to the bar in Manitoba in 1976 and Ontario in 1980, she has practised law for more than 15 years. In addition to her private practice, she has worked as counsel in legal clinics in Toronto and Winnipeg. She has been active in law reform activities concerning family law and justice issues, particularly as they affect women.

Kathryn Zinger, London

Kathryn Zinger worked in claims adjudication and vocational rehabilitation services at the Workers' Compensation Board. She has also been involved in landlord-tenant concerns and was a member of an alternative press that produced educational materials on poverty, labour, multicultural and women's issues. She was appointed to SARB in November 1992.

Resignations:

Vincent Ching, Toronto

Vincent Ching left SARB in January 1993 after three-and-a-half years on the board, to become manager of training and outreach at the Race Relations and Policing Unit of the Ministry of the Solicitor General and Correctional Services.

He has an extensive background in service delivery, policy development, program administration and financial management with the provincial government, and was a board member of the Chinese Information and Community Services.

David Draper, Toronto

David Draper resigned from SARB in January 1993 to become an arbitrator with the Ontario Insurance Commission. He was appointed to SARB in February 1990. David's major interest has been the law as it affects people with disabilities. He has worked as a lawyer at the Advocacy Resource Centre for the Handicapped and Parkdale Community Legal Services and in private practice. He has also served on the boards of Justice for Children and the Cornerstone Centre for the Hearing Impaired.

Protecting the social safety net

The Social Assistance Review Board (SARB) hears appeals under the *General Welfare Assistance Act*, the *Family Benefits Act* and the *Vocational Rehabilitation Services Act*. People who feel they have been treated unfairly by the social assistance system have the right to appeal to SARB under this legislation. As an independent tribunal, the board provides an impartial review of decisions by provincial or municipal officials.

Ontario's social assistance system

Ontario's welfare system has two major parts, one operated by municipalities and First Nations and another by the province. The two programs have different administrative structures and eligibility requirements.

The municipal program is known as general welfare assistance (GWA). It provides temporary support for people in short-term financial need, such as employable adults looking for work. The provincial program is called family benefits (FBA). It supports people in long-term need, such as adults with disabilities and single-parent families with low incomes. In some cases people apply first to GWA and later move to FBA.

Vocational rehabilitation services (VRS) is a smaller provincial program to help persons with disabilities become employable and, if possible, self-supporting. It provides job counselling, assessment, training, placement and other assistance.

The *Time for Action* report

Significant reforms to this complex social safety net are in the planning stages. In May 1992 the government Advisory Group on New Social Assistance Legislation submitted its principal report, *Time For Action*. This document presents a blueprint for a new unified social assistance system. It calls for new legislation to replace GWA and FBA with a single program for all social assistance recipients.

In spring 1993 the government announced its intention to proceed with a new system totally funded by the provincial treasury (with some federal government dollars), thereby relieving municipalities of their share of welfare costs. This move is part of the effort to disentangle municipal and provincial responsibilities. The new system is expected to be operational in 1995.

SARB's role is to act as a safeguard, ensuring that the social assistance system respects people's rights and operates in accordance with the law. As a tribunal, the board is committed to sound procedures while striving for greater openness and accessibility than a court. The *Time for Action* report called for continuation of an appeal body to guarantee fairness in the system.

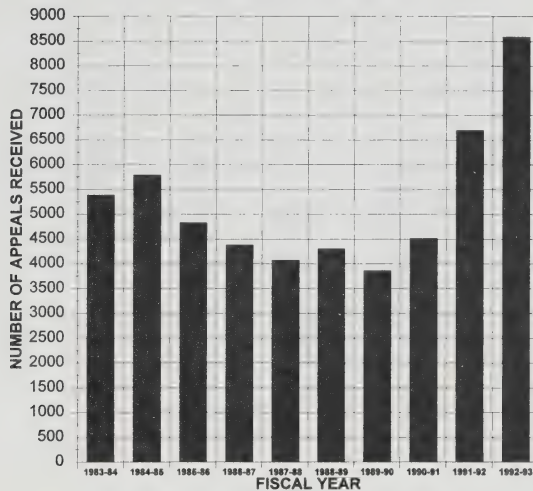
Growing demand

With the Ontario economy struggling, the number of people relying on the social safety net increased again in 1992-93. The number of beneficiaries – including those who receive social assistance and their dependants – reached 1,213,000. This figure was up 17 per cent from one year earlier and 59 per cent over a two-year period.

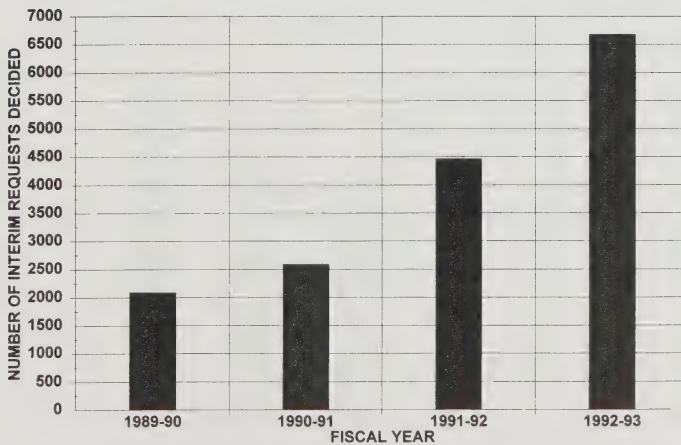
Greater demand on the social assistance system has resulted in a growing volume of appeals. This year SARB received 8,590 appeals – up 28 per cent from last year and 90 per cent from two years ago. Interim assistance requests – for financial help while appeals are pending – rose 29 per cent this year and were up 123 per cent over two years.

In response, SARB held 45 per cent more hearings this year than last, and 72 per cent more than two years ago. The number of decisions we issued grew 29 per cent this year and has increased 51 per cent over two years. And we decided 50 per cent more interim assistance requests this year than in 1991-92 and 158 per cent more than in 1990-91.

**APPEALS RECEIVED
1983-84 - 1992-93**

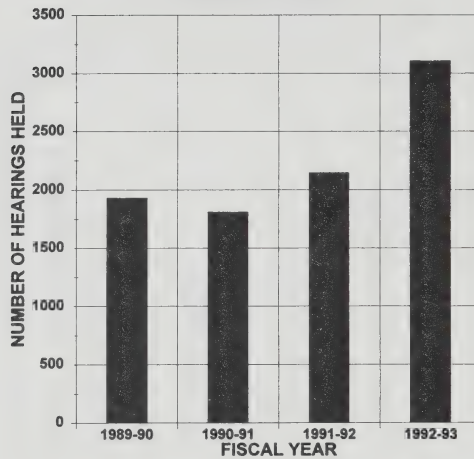


**INTERIM ASSISTANCE REQUESTS DECIDED
1989-90 - 1992-93**

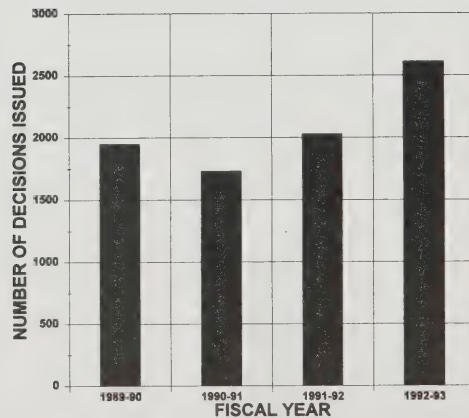


Social Assistance Review Board

HEARINGS HELD 1989-90 - 1992-93



DECISIONS ISSUED 1989-90 - 1992-93



Board resources strengthened

Extra funds

To meet the growing demand, the government increased SARB funding 21 per cent in 1992-93 over the previous fiscal year. The 21-per-cent gain was the net result of a planned 28-per-cent increase, reduced by a 7-per-cent financial constraint.

The additional resources allowed us to expand the number of board members from 21 to 25. We were also able to hire eight new employees and retain one position slated to end. This brought our professional and administrative staff complement to 40 full-time and two part-time personnel at year end.

Reflecting diversity

Board members are appointed by Cabinet Order in Council for three-year terms. The board's make-up reflects Ontario's diversity.

In 1992-93 five members were chosen to fill the four newly created positions plus one other vacant post. These opportunities were widely advertised. In addition, a recruitment notice was sent to 25 community agencies serving immigrants, racial minorities and aboriginal people, with a request to inform potential applicants.

The chair and two board members interviewed candidates, and the government accepted the selections recommended by the chair. Those appointed met provincial employment equity guidelines.

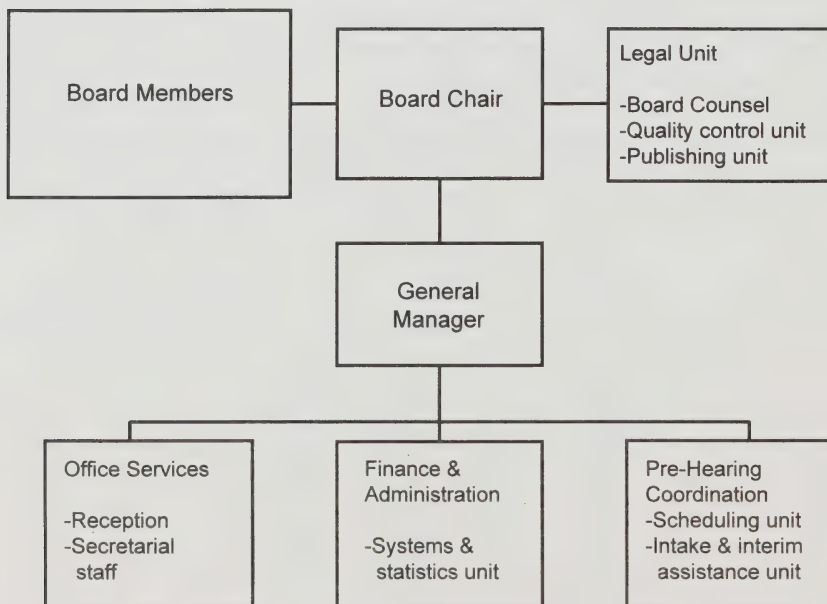
About one-third of the board's membership has French language capability, and hearings are held in French on request. We also arrange for interpreters to attend hearings for appellants who do not speak English or French.

Member training and involvement

Training ranks as a priority at SARB. We stepped up our regular educational sessions for board members to smooth the procedural and administrative changes under way at SARB during the year. We also provided practical training on how to handle issues that may arise in a hearing as well as evidentiary issues.

In 1992-93 we replaced a series of permanent board committees with more flexible ways of ensuring member participation in the board's activities. For example, we created ad hoc committees on particular issues, such as computer technology and various legal questions.

Social Assistance Review Board ORGANIZATION CHART



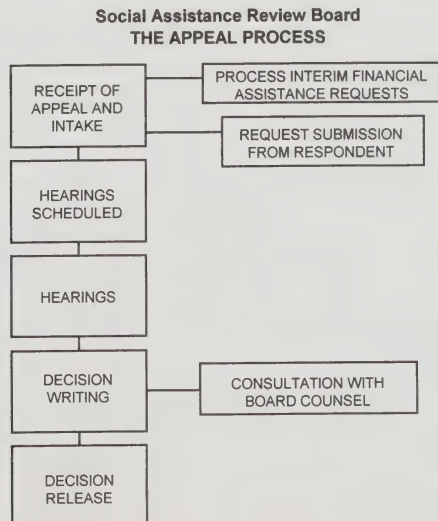
Redesigning the appeal process

Participatory planning

The major reforms adopted by SARB this year were developed with invaluable – and entirely voluntary – participation by board members and staff. We turned to the people who experience the problems first-hand and have the expertise to solve them.

In summer 1992 we held focus groups on intake and interim assistance, scheduling and hearings, and decision-writing and review. These brainstorming sessions for board members and staff generated ideas that were turned over to working groups in the three areas.

The working groups, also involving board and staff, reviewed the suggestions and made recommendations to our case management team. Consisting of the chair and senior staff, the case management team was established in 1991-92 to spearhead strategies to reduce delays in processing appeals.



Interim-assistance backlog eliminated

The first priority tackled was intake and interim assistance. During the period from late November 1992 to mid-January 1993, we processed 2,800 interim-assistance requests. We eliminated the backlog and reduced the time for a decision from nine weeks to no more than one week.

A key factor was a new form, put into general use this year, which allows applicants to provide their financial information when they apply for a hearing. This reduces the need for SARB staff to call applicants to obtain information over the phone. Calls to respondents were also drastically reduced. The board no longer routinely phones the family benefits or welfare office upon receipt of an appeal, to confirm the office involved and the issue in dispute.

The board now relies primarily on the financial information form as the basis for decision. However, any party dissatisfied with the outcome of this expedited process may in writing request the board chair to review the decision.

Scheduling reforms

With the interim-assistance backlog cleared, we moved on to the scheduling area and made plans to streamline the scheduling of hearings in the new fiscal year. There were two principles behind these changes: SARB must be in control of its own process; and not all cases require the same treatment.

Our procedural reforms built on the results of two initiatives carried out in 1992-93:

- In the hearing-log project, board members kept records of travel time and the reasons why hearings were rescheduled over a five-month period from April through August 1992. This project documented the time consumed by extensive travelling – and the waste of resources when hearings have to be rescheduled or the applicant does not attend.
- In addition, we implemented a fast-track pilot project in Toronto beginning in August 1992. This proved that it is feasible to overbook certain types of cases that traditionally have high no-show rates – particularly straightforward general welfare appeals where the applicant is unrepresented.

As part of our planning, the case management team met with registrars and scheduling staff of other administrative tribunals to learn about their strategies. The SARB chair and senior staff also met with the Metro Toronto Social Services Division and the legal clinic Steering Committee on Social Assistance to obtain feedback on our plans.

Panel size

Appeals to SARB are heard by panels of one, two or three board members. The panel that hears a case rules on the appeal and writes the decision.

We decided to adjust the size of our panels in order to hold more hearings. In the future we will use three-member panels only in the more complex or novel cases. Other cases will be handled by one or two board members.

Notice and Adjournment

We will give longer notice of hearing dates to allow parties to prepare well in advance. Our new practice will be to set a hearing date as soon as an appeal is received, with at least two months notice of the hearing date. Parties will no longer be consulted on their preferred dates since we are giving ample notice and no longer have the resources for consulting on dates.

As a corollary of longer notice, the board will be much stricter about granting adjournments. In the past we normally gave the parties only three weeks notice of the hearing, but granted adjournments virtually on request. Now we will consider adjournment or rescheduling of cases only in the most unusual circumstances. As a result of the changes, more hearings will actually proceed on schedule.

We will deal with requests for adjournment on a case-by-case basis in accordance with published guidelines. In making a decision, we will weigh such factors as: the parties' efforts to obtain all necessary evidence; the likelihood of injustice if the hearing proceeds without the full evidence; retention of legal counsel by an appellant just prior to the hearing if the case is a complex one; and a serious personal emergency.

Length of hearings

We will continue to overbook cases involving straightforward issues. Additional board members will be available for hearings in the event more than the expected number of appellants actually appear.

Other cases will be scheduled one hour apart, a change from 45 minutes apart in the past. The extra quarter-hour will avoid cases being rushed or running overtime. Representatives will be expected to inform the board well in advance if more than an hour will be required due to the number of witnesses or complicated questions of evidence.

Inactive list

We implemented a major scheduling reform before the end of the 1992-93 fiscal year – the introduction of an inactive list. If the board decides that a case cannot proceed on the date set, the matter is placed on the inactive list, with notice to the parties. A firm date for the hearing will not be set until the applicant contacts the board. Cases can remain on the inactive list for up to one year, and will be closed if the applicant does not request a new hearing date within that time.

Appeals involving permanently unemployable or disabled (PUE/D) status have been prone to adjournment due to delays in obtaining medical evidence, even when that evidence is requested at the earliest opportunity. The board has adopted a practice of not scheduling PUE/D cases where the appellant is represented, until the representative indicates the case is ready.

That is, such cases are automatically placed on the inactive list and remain there for up to one year. The file will be closed if no hearing date has been requested within that time.

“Paper” hearings

SARB is increasingly using “paper hearings” involving written submissions or conference calls, where appropriate. This year we held about 300 paper hearings as an alternative to oral proceedings, with the parties’ consent.

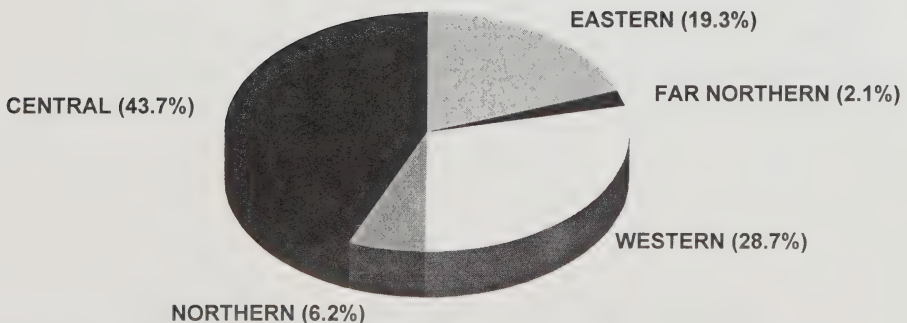
Central locations

Board members currently travel around Ontario to hold hearings wherever the applicant lives. Travel is time-consuming, and is extremely wasteful in cases where the appellant fails to appear.

To boost efficiency without compromising access, the board is studying the possibility of holding hearings in more central locations, while still travelling to between 40 and 50 sites. This year we sent a questionnaire to legal clinics, family benefits offices and municipalities to identify suitable hearing venues.

We will pay applicants' travelling expenses if the trip to the hearing causes financial hardship. And the board will continue to travel to applicants who cannot travel themselves due to physical or emotional conditions.

BREAKDOWN OF APPEALS BY REGION 1992-93



Toronto pilot project

As the end of the fiscal year approached, one-third of cases awaiting a hearing were in the Greater Toronto Area. We decided to run a pilot project for three months beginning in April to reduce the Toronto backlog.

The project will implement our new scheduling practices. It will also test the idea of central locations by including cases from Oshawa, Brampton and Mississauga.

We will call on board members from other regions to help meet this challenge: all but three members will work in Toronto for the duration of the project. Based on this experience, we will then target other areas of the province with large numbers of cases, including Windsor, Ottawa and Sudbury.

Reconsideration hearings

To preserve the credibility and finality of its rulings, SARB for some time has maintained a policy of not granting a reconsideration hearing – a new hearing to reconsider a previous decision – as a matter of right. The board normally permits a new hearing only in case of new evidence or an obvious error in law or fact.

This year the board received 133 applications for reconsideration, compared with the previous year's total of 66. This increase was due partly to the overall growth in the volume of appeals, and partly to disagreement between the board and the family benefits director over the issue of the net-vs.-gross amount of unemployment insurance benefits. (See page 34 for a discussion of this issue.)

Forty-three per cent of this year's reconsideration applications led to a new hearing, about the same percentage as last year. The original board decision was reversed in half the new hearings held this year, again about the same proportion as last year.

Decision-writing

Our third working group examined the next stage in the appeal process – decision-writing. This group developed shorter decision formats for routine cases. The goal is to see that the writing of decisions keeps pace with the volume of hearings.

A key resource for board members in preparing their decisions is SARB's automated decision retrieval system, which facilitates legal research. Prior board decisions are indexed and can be easily retrieved and printed from a database.

These efforts paid off. In March 1993 the average length of time from the hearing of a case to the mailing of a decision was 47 days, compared with a 73 day average over the year as a whole.

Communications and co-operation

Publications widely distributed

As a guide to decision-making in the social assistance system, SARB makes its rulings widely known. We produce two publications: the SARB *Bulletin*, a newsletter on the board's practices, procedures and activities, appearing twice a year; and *Summaries of Decisions*, which is published four times a year and contains digests of board decisions selected for their interest and educational value.

Both publications are distributed free of charge to more than 450 sites, including legal clinics, law school libraries, advocacy organizations, native welfare administrators and those public libraries receiving all government documents published in Ontario.

A total of 172 cases were reported in *Summaries of Decisions* from the first issue in October 1991 through March 1993. We also make available the full text of decisions summarized in the publication.

Of the 85 full-text decisions ordered this year, 41 per cent were requested by general welfare respondents, 31 per cent by legal clinics and the rest by private law firms, family benefits respondents or others. In addition, 12 organizations subscribed to our standing order plan, in which full texts of all summarized decisions are provided on computer disk.

Speaking engagements

The board keeps in touch with key groups in the social assistance field. For example, this year our chair, general manager and legal unit manager appeared at four zone meetings of the Ontario Municipal Social Services Association. The speakers provided an overview of current issues and listened to feedback from association members. The chair and legal unit manager also met twice with the Steering Committee on Social Assistance, a group representing legal clinics.

Administrative law community

SARB is an active participant in the administrative law community at the provincial and national levels.

In Ontario a review of agencies, boards and commissions was completed this year by a series of task forces under a steering committee chaired by Fred Peters of the Ministry of Labour. SARB's chair was a member of two task forces – on agency procedures and agency adjudication – and our general manager was a member of the task force on co-ordinating administrative services.

Management Board has examined the various reports and made recommendations to Cabinet. A major restructuring of the agency system will be carried out over the next two years.

The Society of Ontario Adjudicators and Regulators (SOAR) – an organization of the chairs, members and executive staff of Ontario government agencies – was formed in fall 1992. SARB's chair is secretary-treasurer of the executive committee and vice chair of the agency-chairs section of SOAR. In addition, a SARB board member chairs the large agencies' members-and-staff section of SOAR. Both SARB representatives are on SOAR's board of governors.

The manager of SARB's legal unit was a member of the Tribunals Task Force established by the Ministry of the Attorney General in April 1992. The task force examined the ministry's delivery of legal services to agencies, boards and commissions and filed its report in March 1993.

The Canadian Council of Administrative Tribunals (CCAT) is a national organization of federal, provincial and territorial agencies, boards and commissions. In 1992-93 SARB's chair was elected to CCAT's board of directors for a two-year term.

Co-operating with the Ombudsman

We co-operate fully with the Ombudsman of Ontario, who investigates citizen complaints about Ontario government operations. This year the Ombudsman began six investigations involving SARB. Four of the new cases were completed, as were two cases held over from the previous year.

In one complaint, about a delay in issuing a decision, the Ombudsman found that further investigation was not necessary after SARB issued the decision with an apology for the delay. Two complaints concerned delays in responding to interim assistance requests. They were filed before the board's initiatives to streamline the processing of interim assistance. In view of SARB's reforms, the Ombudsman decided that further investigation was not necessary.

Of the remaining complaints, one was not supported, two were discontinued and two were carried forward to next year.

Freedom of information

The board responds thoroughly and quickly to requests for information under the *Freedom of Information and Protection of Privacy Act*. This year we received and responded to five requests.

In three cases the information sought was fully disclosed, and in a fourth case an individual withdrew a request for information about another person. In the fifth case the respondent in a SARB proceeding requested access to a board member's notes from two hearings. SARB denied access to the notes and claimed the protection of several exemptions under the Act. The denial of access has been appealed to the Information and Privacy Commissioner.

Board and court decisions

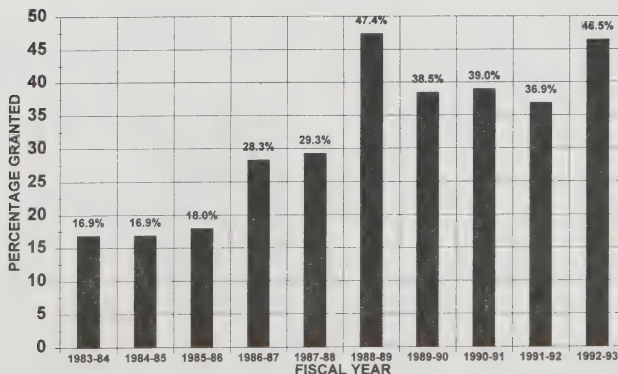
Overview of SARB rulings

In all, the board granted 47 per cent of appeals decided this year. (See Tables 9-13 and 21 for a statistical analysis of the outcome of appeals.) The majority of cases concerned the refusal of social assistance. However, the proportion of appeals dealing with the amount or reduction of benefits virtually doubled, to 27 per cent, compared with the previous year.

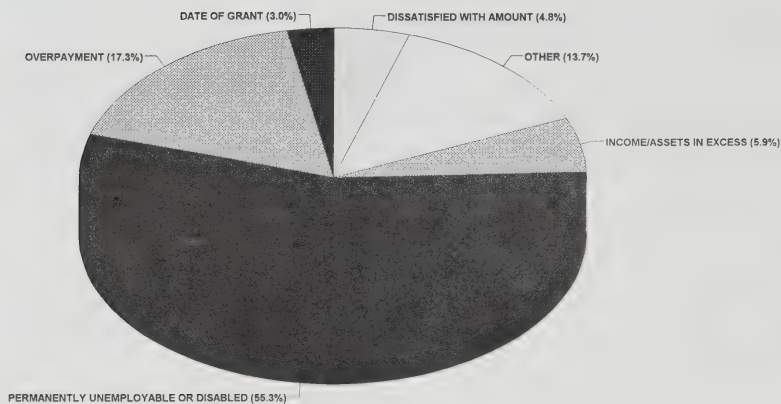
The most frequent issue in general welfare appeals was job search and job loss by an employable person, which accounted for one in five cases. In the family benefits program, more than half of appeals concerned a claim of permanently unemployable or disabled status.

The board granted 37 per cent of interim assistance requests. Of people whose requests were not granted, nearly three-quarters were not in financial need, had withdrawn or resolved their appeals or could not be contacted. (See Table 17 for further details.)

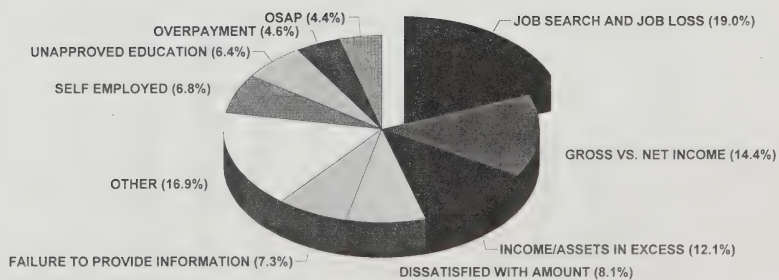
**PERCENTAGE OF APPEALS GRANTED
1983-84 - 1992-93**



BREAKDOWN OF FAMILY BENEFITS APPEALS BY ISSUE 1992-93



BREAKDOWN OF GENERAL WELFARE APPEALS BY ISSUE 1992-93



Board cases

Automobile insurance benefits

A number of cases this year centred on no-fault benefit payments under provincial automobile insurance legislation.

One issue was whether such payments represent income. Recipients contended that these benefits should not be considered income because they involve damages for pain and suffering, which the legislation exempts from income. Based on the arguments presented, the board decided that in these specific cases no-fault benefits were covered by the definition of income, which explicitly includes the receipt of “regular or periodic...insurance benefits”.

Another case involved a social assistance recipient participating in the Supports to Employment Program (STEP). This program allows people with earned income to keep some of their social assistance during the transition to full-time work.

The appellant wanted to treat no-fault insurance benefits as a form of employment income. This would enable her to invoke the STEP deductions from income – for such items as mandatory payroll deductions and a flat-rate amount – thereby increasing the funds she could retain. The appellant argued that since her no-fault benefits were based on her pre-accident employment earnings, they fell within the definition of “income from wages”.

The board found that “income from wages” was limited to earnings paid by employers, while no-fault benefits fell within the definition of income from regular or periodic insurance benefits. As a result, the no-fault benefit income could not be reduced by the STEP deductions.

“Living with” a spouse

During the recession the board has been hearing more and more cases involving people who are defined as spouses under the legislation, but who consider themselves separated and are sharing accommodation only due to economic duress. According to the legislation, people are not eligible for benefits as single persons if

they are “living with” a spouse. These cases led the board to reconsider the meaning of the term “living with”.

The board held that the nature of the two parties' relationship and the degree to which they are sharing their lives is relevant to the issue. The fact that two spouses reside together under the same roof does not in and of itself constitute “living with”. Economic factors, such as the financial arrangements between the two people regarding the necessities of life, can also be considered. Spouses who would like to separate but cannot for economic reasons may in some circumstances be viewed as not “living with” each other.

Definition of “single person”

The board exercised its jurisdiction to deal with Charter challenges, confirmed by the courts this year, in a case turning on the definition of “single person” in Regulation 441 under the *General Welfare Assistance Act*. In order to qualify for GWA, an individual must be either a “single person” or a “head of a family”. The definition states that a single person does not include an employable person under the age of 21 living with either parent.

The appellant was a single employable person aged 20 living at home. She claimed that the definition of single person discriminated against her and others in a similar position solely on the basis of age. Single employable persons over age 21 living with their parents may qualify for assistance, while those under 21 may not, solely due to their age.

At the hearing the director conceded that the definition of single person violated section 15(1) of the *Canadian Charter of Rights and Freedoms* and was not saved by section 1 of the Charter. The board agreed with this position.

In line with Supreme Court of Canada rulings, the board's decision stressed that SARB does not have authority to make a general declaration that a provision is of no force and effect for all purposes. Accordingly, the board held that section 1(1)(n)(ii) of Regulation 441 was of no force and effect in the circumstances of this case.

Joint custody

Social assistance recipients are entitled to assistance for themselves and their dependants. Difficulties arise when both spouses have joint custody of a child following a divorce or separation. The issue is especially complicated if the two spouses apply independently for social assistance, with both claiming the same child as a dependant.

An obvious problem is the possible duplication of benefits for the same child. On the other hand, if both parties are sharing the expenses and responsibilities of custody, should one spouse be denied benefits merely because the other spouse is already receiving them?

In a case this year, the board found that a welfare recipient who had custody of his child for 30 per cent of the time was entitled to have his budgetary requirements recalculated to include 30 per cent of the amount allotted for a dependent child. However, the board stressed that not all joint custody cases can be addressed by prorating the allowance. The circumstances of this case were exceptional because of the comprehensive and detailed nature of the joint custody arrangements set out in the court order.

Overview of court activity

SARB's decisions may be appealed to the Ontario Court of Justice (Divisional Court) on questions that are not questions of fact alone. This appeal right is established under Ontario's family benefits, general welfare assistance and vocational rehabilitation services legislation.

In addition, a party to a proceeding before SARB may apply for judicial review of a board decision where there is a question relating to the board's procedures or jurisdiction. The right to judicial review applies to other tribunals as well and is governed by the *Judicial Review Procedures Act*.

This year, the Divisional Court heard seven appeals involving SARB decisions, six under the *Family Benefits Act* and one under the *General Welfare Assistance Act*. The board's decision was upheld in four cases and overturned in three. In addition, another case was resolved by a consent order.

There were three judicial review matters: one was abandoned, one was dismissed and a third upheld SARB's jurisdiction to decide a Charter challenge.

Appeals to Divisional Court

Gross vs. net income

A married woman applied for family benefits as a disabled person and was refused because her spouse's income exceeded the family's budgetary requirements under the legislation. In determining income, the director had taken into account the gross amount of unemployment insurance (UI) benefits to which the spouse was entitled.

SARB held that the director should not have included in income the amount of income tax deducted at source from the UI benefits. On appeal by the ministry, the majority of the Divisional Court found¹ that the language of the legislation was clear, and that income tax deducted at source from UI benefits must be included in calculating income. Leave to appeal to the Court of Appeal is being sought in this case by counsel for the woman applying for family benefits.

Loan proceeds not income

The appellant's monthly mortgage payments exceeded the shelter costs allowed under general welfare legislation. The appellant borrowed money from relatives and used it to make up the shortfall as the mortgage instalments fell due.

The municipality decided to average the amount borrowed over a number of months and found the loan proceeds to be income under the regulations. The board upheld the municipality's decision, finding that the funds borrowed were payments under a loan agreement and that this type of payment was specifically included as income under the regulations.

¹ *The Director of the Income Maintenance Branch of the Ministry of Community and Social Services v. Wedekind*. Ontario Court of Justice (Divisional Court). 62 O.A.C. 70.

However, the majority of the Divisional Court found² that the funds received under this arrangement were not "payments" under a loan agreement. In the ordinary meaning of the word, "payments" are made to a creditor and not received by the debtor. The municipality and the ministry have abandoned a motion for leave to appeal this ruling to the Court of Appeal.

Landlord not a spouse

A divorced woman with a dependent child was granted family benefits. She indicated that she had resided for three years in the same residence with a man who was her landlord. She also provided a document entitled a cohabitation agreement signed by herself and the landlord. The director determined that the woman was not eligible for benefits as she was living with a spouse.

SARB found that the appellant was not living with a spouse and was therefore eligible. The board accepted her testimony as to her living arrangements, finding that the relationship was that of landlord and tenant and friends and did not amount to cohabitation. The cohabitation agreement was not evidence of a relationship, as the appellant did not have an adequate understanding of its implications when she signed it.

The Divisional Court held³ that SARB did not err in finding the appellant was not a spouse. There was evidence for the conclusion that the relationship did not amount to cohabitation.

² *Rubino v. Metropolitan Toronto (Department of Social Services, General Manager)*. (1993), 11 O.R. (2d) 52.

³ *Director of Income Maintenance Branch of Ministry of Community and Social Services v. Sacheski*. Ontario Court of Justice (Divisional Court), File No. 974/90. Unreported decision, February 16, 1993.

Judicial review

SARB jurisdiction to hear Charter challenge

A welfare administrator refused to grant assistance to a 15-year-old as a single person. On appeal, the board found that the administrator had interpreted the legislation correctly.

However, the appellant had also argued that the section of the legislation involved was contrary to the *Canadian Charter of Rights and Freedoms*. Before proceeding, the board ruled that it had jurisdiction to find that a section of the *General Welfare Assistance Act* or regulation is of no force or effect to the extent that it is inconsistent with the Charter in this particular case.

The Ministry of Community and Social Services has general powers of supervision over the administration of the *General Welfare Assistance Act*. Using these powers, the ministry brought an application for judicial review against the board in Divisional Court. The ministry claimed that SARB did not have the authority to make a finding under the Charter.

The Divisional Court ruled⁴ that while the *General Welfare Assistance Act* does not expressly provide SARB with this jurisdiction, the board does possess such authority under s. 52 (1) of the Charter. The court relied on the decision of La Forest, J. in *Tetreault Gadoury v. Canada* 1991 SCR 22 at p. 31. The court went on to state that the advantage of having the board deal with the application of the Charter to a case before it outweighed any disadvantage.

The ministry abandoned a motion for leave to appeal to the Court of Appeal. The board then proceeded to hear the matter as to whether the section of the regulation under the *General Welfare Assistance Act* discriminated on the basis of age, and if so, whether such discrimination was justified under the Charter. The board's decision was pending at year end.

⁴ *The Director of Income Maintenance Branch, Ministry of Community and Social Services v. Sophia Mohammed and the Administrator for Social Services for Metropolitan Toronto et al.* Ontario Court of Justice (Divisional Court), File No. 338/91. Unreported decision, October 28, 1992.

Financial report

Statement of expenditure

Description	1991-92	1992-93
Salaries & wages	\$1,413,382	\$1,603,943
Employee benefits	256,910	246,607
Transportation & communications	410,340	390,974
Services	2,091,498	2,139,395
Supplies & equipment	171,716	211,627
	\$4,343,846	\$4,592,546

Statistical tables

List of tables

- 1 Number of appeals
- 2 Cases closed without a hearing
- 3 Volume indicators for four-year period
- 4 Percentage of appeals received with interim assistance requests during five-year period
- 5 Board decisions by type of case under appeal
- 6 FBA appeals by issue
- 7 GWA appeals by issue
- 8 VRS appeals by issue
- 9 Board decisions by program
- 10 Board decisions under FBA by issue
- 11 Board decisions under GWA by issue
- 12 Board decisions under VRS by issue
- 13 Board decisions by representation
- 14 Regional breakdown of decisions by program

- 15 Breakdown of decisions by county, district, regional municipality
- 16 Board decisions on interim assistance requests
- 17 Breakdown of interim assistance requests not granted
- 18 Hearings by language
- 19 Appeals received during 10-year period
- 20 Percentage of appeals decided by program during 10-year period
- 21 Percentage of appeals granted and denied during 10-year period

Note on statistics:

Most of the following tables for 1992-93 are based on board decisions actually issued during the year. This approach was adopted beginning with SARB's 1990-91 annual report. In previous annual reports, statistical tables were based mainly on hearings held rather than decisions issued. We believe the new approach provides more meaningful information.

Table 1

Number of appeals 1992-93

Cases brought forward from 1991-92	2902 *	
Appeals received during the year 1992-93	8590 **	
	Subtotal	11492
Cases closed without a hearing	4436 ***	
Appeals heard	3108	
	Subtotal	7544
Cases carried forward into 1993-94 ****		3948

* Amended from previous Annual Report

** Appeals received during the year 1992-93 represent a 28.2% increase over appeals received in the 1991-92 fiscal year and a 90.3% increase over appeals received in the 1990-91 fiscal year.

*** Cases closed without a hearing include cases withdrawn by appellant or appellant's representative (82.7%). Refer to Table 2 for details.

**** Cases carried forward include the following:
scheduled but not yet heard, not scheduled at the request of appellant or representative,
rescheduled but not yet heard, received but not yet scheduled.

Table 2

Cases closed without a hearing 1992-93

Reason case closed	#	%
Withdrawn by appellant	2475	55.8%
Withdrawn by legal representative of appellant	1181	26.6%
Withdrawn by other representative of appellant	13	0.3%
Withdrawn by respondent	8	0.2%
Closed by board *	759	17.1%
Total	4436	100 %

- * Closed by the board includes the following: no jurisdiction, reconsideration hearing not granted, no contact from appellant.

Table 3

Volume indicators for the four-year period 1989-90 –1992-93

Volume indicators	1989-90		1990-91		1991-92		1992-93	
	#	%*	#	%*	#	%*	#	%*
Appeals received	3866	(10.2%)	4513	16.7%	6698	48.4%	8590	28.2%
Interim assistance requests received	2089	17.9%	2589	23.9%	4467	72.5%	5762	29.0%
Interim assistance requests decided	2089	17.9%	2589	23.9%	4468	72.6%	6679	49.5%
Cases rescheduled	1183	(1.3%)	1249	5.6%	1256	0.6%	1093	(13.0%)
Appeals closed without a hearing	1718	30.2%	2126	23.7%	2243	5.5%	4436	97.8%
Hearings held	1931	(23.3%)	1810	(6.3%)	2146	18.6%	3108	44.8%
Decisions issued	1951	6.2%	1731	(11.3%)	2030	17.3%	2614	28.7%

* % - percentage change from previous year

Table 4

Percentage of appeals received with interim assistance requests during five-year period 1988-89 – 1992-93

Fiscal Year	% of Appeals with interim requests
1992-93	67.1%
1991-92	66.7%
1990-91	57.4%
1989-90	54.0%
1988-89	41.1%

Table 5

Board decisions by type of case under appeal 1992-93

Program	Refusal		Cancellation & suspension		Amount & reduction		Other*		Total	
	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%
FBA	715	63.7%	95	8.5%	297	26.5%	15	1.3%	1122	100%
GWA	762	52.2%	267	18.3%	415	28.4%	16	1.1%	1460	100%
VRS	18	56.3%	14	43.7%	—	—	—	—	32	100%
All programs	1495	57.2%	376	14.4%	712	27.2%	31	1.2%	2614	100%

* Other includes no jurisdiction and other cases where the type of decision under appeal could not be determined.

Table 6

FBA appeals by issue 1992-93

Issue	#	%
Not permanently unemployable or disabled	621	55.3%
Overpayment	194	17.3%
Assets/income in excess	66	5.9%
Dissatisfied with amount	54	4.8%
Date of grant	34	3.0%
Not living as a single person	28	2.5%
Failure to seek maintenance support	18	1.6%
Qualifying child	17	1.5%
Immigration sponsorship	13	1.2%
Repairs allowance	12	1.1%
Disposal of assets	11	1.0%
Failure to provide information	10	0.9%
Handicapped children's benefit	6	0.5%
Gross/Net	5	0.5%
Other*	33	2.9%
Total FBA	1122	100 %

* Other issues include the following: over 65, absent from Ontario, no jurisdiction.

Table 7

GWA appeals by issue 1992-93

Issue	#	%
Job search and job loss	277	19.0%
Gross vs net	210	14.4%
Income/assets in excess	178	12.1%
Dissatisfied with amount	118	8.1%
Failure to provide information	106	7.3%
Self-employed	99	6.8%
Unapproved education	93	6.4%
Overpayment	67	4.6%
Ontario Student Assistance Program	64	4.4%
Under 18 or 21 years of age	49	3.3%
Immigration sponsorship	46	3.2%
No status in Canada	25	1.7%
Not living as a single person	23	1.6%
Disposal of assets	18	1.2%
Date of grant	14	1.0%
Failure to seek maintenance support	9	0.6%
Qualifying child	6	0.4%
Not a resident of municipality	6	0.4%
Other*	52	3.5%
Total GWA	1460	100 %

* Other issues include the following: school progress insufficient, patient in an institution, absent from Ontario, no jurisdiction.

Table 8

VRS appeals by issue 1992-93

Issue	#	%
Program/equipment not beneficial	10	31.3%
Not disabled	5	15.6%
No longer a participant	6	18.8%
Progress insufficient	5	15.6%
Workers' Compensation Board provides in Ontario	1	3.1%
Veterans' Rehabilitation provides	1	3.1%
Failure to avail oneself	1	3.1%
Voluntary withdrawal	1	3.1%
Other *	2	6.3%
Total VRS	32	100 %

* Other includes no jurisdiction.

Table 9

Board decisions by program 1992-93

Program	Appeal granted		Appeal denied				Referred back**		Other***		Total	
			Appellant or representative present		Heard in absentia*							
	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%
FBA	638	56.8%	264	23.5%	96	8.6%	19	1.7%	105	9.4%	1122	100%
GWA	570	39.0%	350	24.0%	420	28.7%	14	1.0%	106	7.3%	1460	100%
VRS	7	21.9%	10	31.3%	8	25.0%	1	3.1%	6	18.7%	32	100%
All programs	1215	46.5%	624	23.9%	524	20.0%	34	1.3%	217	8.3%	2614	100%

* Heard in absentia cases are ones where the appellant is not present for the hearing. The board normally has no choice but to deny the appeal in these cases, since no information is provided by the appellant.

** Cases referred back to the provincial director or municipal administrator to reconsider the original decision under appeal in accordance with directions given by the board.

*** Other decisions include the following:

no appeal before the board, no information to substantiate matter being appealed, no authority to deal with matter, appeal out of time, unable to determine matter being appealed, matter resolved, appeal withdrawn, heard in absentia/appeal not denied or granted, no jurisdiction.

Table 10

Board decisions under FBA by issue 1992-93

Issue	Appeal granted		Appeal denied				Referred back**		Other***		Total	
			Appellant or representative present		Heard in absentia*							
	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%
Not permanently unemployable or disabled	435	70.0%	101	16.3%	42	6.8%	4	0.6%	39	6.3%	621	100%
Overpayment	74	38.2%	60	30.9%	14	7.2%	6	3.1%	40	20.6%	194	100%
Assets/income in excess	18	27.3%	23	34.9%	9	13.6%	7	10.6%	9	13.6%	66	100%
Dissatisfied with amount	14	25.9%	29	53.7%	10	18.5%	—	—	1	1.9%	54	100%
Date of grant	25	73.5%	7	20.6%	—	—	—	—	2	5.9%	34	100%
Not living as a single person	16	57.2%	8	28.6%	2	7.1%	—	—	2	7.1%	28	100%
Failure to seek maintenance	10	55.6%	2	11.1%	4	22.2%	—	—	2	11.1%	18	100%
Qualifying child	6	35.3%	5	29.4%	6	35.3%	—	—	—	—	17	100%
Immigration sponsorship	8	61.5%	2	15.4%	1	7.7%	—	—	2	15.4%	13	100%
Repairs allowance	8	66.8%	1	8.3%	1	8.3%	1	8.3%	1	8.3%	12	100%
Disposal of assets	6	54.5%	3	27.3%	1	9.1%	—	—	1	9.1%	11	100%
Failure to provide information	4	40.0%	3	30.0%	2	20.0%	—	—	1	10.0%	10	100%
Handicapped children's benefit	1	16.7%	4	66.6%	—	—	1	16.7%	—	—	6	100%
Gross vs net	4	80.0%	—	—	1	20.0%	—	—	—	—	5	100%
Other****	9	27.3%	16	48.5%	3	9.1%	—	—	5	15.1%	33	100%
Total FBA	638	56.8%	264	23.5%	96	8.6%	19	1.7%	105	9.4%	1122	100%

* Heard in absentia cases are ones where the appellant is not present for the hearing. The board normally has no choice but to deny the appeal in these cases, since no information is provided by the appellant.

** Cases referred back to the provincial director or municipal administrator to reconsider the original decision under appeal in accordance with directions given by the board.

*** Other decisions include the following:

no appeal before the board, no information to substantiate matter being appealed, no authority to deal with matter, appeal out of time, unable to determine matter being appealed, matter resolved, appeal withdrawn, heard in absentia/appeal not denied or granted, no jurisdiction.

**** Other issues include the following:

no longer a participant in a VRS program, not a foster parent/child, income up/expenses down, no jurisdiction.

Table 11

Board decisions under GWA by issue 1992-93

Issue	Appeal granted		Appeal denied				Referred back**		Other***		Total	
			Appellant or representative present		Heard in absentia*							
	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%
Job search/loss	72	26.0%	74	26.7%	114	41.2%	1	0.4%	16	5.7%	277	100%
Gross vs net	202	96.2%	3	1.4%	4	1.9%	—	—	1	0.5%	210	100%
Income/assets in excess	38	21.3%	69	38.8%	53	29.8%	5	2.8%	13	7.3%	178	100%
Dissatisfied with amount	32	27.1%	29	24.6%	41	34.7%	2	1.7%	14	11.9%	118	100%
Failure to provide info	39	36.8%	23	21.7%	40	37.8%	1	0.9%	3	2.8%	106	100%
Self-employed	33	33.3%	31	31.3%	28	28.3%	1	1.0%	6	6.1%	99	100%
Not attending approved school	12	12.9%	20	21.5%	57	61.3%	1	1.1%	3	3.2%	93	100%
Overpayment	32	47.8%	13	19.4%	8	11.9%	1	1.5%	13	19.4%	67	100%
Ontario Student Assistance Program	3	4.7%	40	62.5%	19	29.6%	1	1.6%	1	1.6%	64	100%
Under 18 or 21yrs. of age	12	24.5%	13	26.5%	21	42.9%	—	—	3	6.1%	49	100%
Immigration sponsorship	28	60.9%	11	23.9%	5	10.9%	—	—	2	4.3%	46	100%
No status in Canada	17	68.0%	—	—	7	28.0%	—	—	1	4.0%	25	100%
Not living as a single person	14	60.9%	3	13.0%	4	17.4%	—	—	2	8.7%	23	100%
Disposal of assets	7	38.9%	5	27.8%	4	22.2%	—	—	2	11.1%	18	100%
Date of grant	5	35.7%	3	21.4%	2	14.3%	1	7.2%	3	21.4%	14	100%
Failure to seek maintenance support	7	77.8%	1	11.1%	—	—	—	—	1	11.1%	9	100%
Qualifying child	3	50.0%	2	33.3%	—	—	—	—	1	16.7%	6	100%
Not a resident of municipality	3	50.0%	1	16.7%	1	16.7%	—	—	1	16.7%	6	100%
Other****	11	21.1%	9	17.3%	12	23.1%	—	—	20	38.5%	52	100%
Total GWA	570	39.0%	350	24.0%	420	28.7%	14	1.0%	106	7.3%	1460	100%

* Heard in absentia cases are ones where the appellant is not present for the hearing. The board normally has no choice but to deny the appeal in these cases, since no information is provided by the appellant.

** Cases referred back to the provincial director or municipal administrator to reconsider the original decision under appeal in accordance with directions given by the board.

*** Other decisions include the following:
no appeal before the board, no information to substantiate matter being appealed, no authority to deal with matter, appeal out of time, unable to determine matter being appealed, matter resolved, appeal withdrawn, heard in absentia/appeal not denied or granted, no jurisdiction.

**** Other issues include the following:
school progress insufficient, discharge allowance, patient in an institution, absent from Ontario, no jurisdiction.

Table 12

Board decisions under VRS by issue 1992-93

Issue	Appeal granted		Appeal denied				Referred back**		Other***		Total	
			Appellant or representative present		Heard in absentia*							
	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%
Program/equipment not beneficial	5	50.0%	3	30.0%	1	10.0%	—	—	1	10.0%	10	100%
Not disabled	1	20.0%	4	80.0%	—	—	—	—	—	—	5	100%
Progress insufficient	—	—	1	20.0%	3	60.0%	—	—	1	20.0%	5	100%
No longer a participant	1	16.7%	—	—	3	49.9%	1	16.7%	1	16.7%	6	100%
WCB provides participant	—	—	—	—	1	100%	—	—	—	—	1	100%
Veterans' Rehab provides	—	—	1	100%	—	—	—	—	—	—	1	100%
Failure to avail oneself	—	—	1	100%	—	—	—	—	—	—	1	100%
Voluntary withdrawal	—	—	—	—	—	—	—	—	1	100%	1	100%
Other	—	—	—	—	—	—	—	—	2	100%	2	100%
Total VRS	7	21.9%	10	31.3%	8	25.0%	1	3.1%	6	18.7%	32	100%

* Heard in absentia cases are ones where the appellant is not present for the hearing. The board normally has no choice but to deny the appeal in these cases, since no information is provided by the appellant.

** Cases referred back to the provincial director or municipal administrator to reconsider the original decision under appeal in accordance with directions given by the board.

*** Other decisions include the following:
no appeal before the board, no information to substantiate matter being appealed, no authority to deal with matter, appeal out of time, unable to determine matter being appealed, matter resolved, appeal withdrawn, heard in absentia/appeal not denied or granted, no jurisdiction.

Table 13

Board decisions by representation 1992-93 *

Decision	Appeal granted		Appeal denied		Referred Back**		Other***		Percentage of total board decisions	
	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%
Appellant alone	308	41.0%	331	44.1%	16	2.1%	96	12.8%	751	28.7%
Legal representative	684	77.5%	169	17.4%	11	1.2%	34	3.9%	898	33.8%
Family, friend or other representative	212	58.2%	124	34.1%	6	1.6%	22	6.1%	364	13.6%
Heard in absentia	11	1.8%	524	87.2%	1	0.2%	65	10.8%	601	24.9%

* The appeal was granted in 70% of the 435 permanently unemployable or disabled cases decided in the year.

** Cases referred back to the provincial director or municipal administrator to reconsider the original decision under appeal in accordance with directions given by the board.

*** Other decisions include the following:

no appeal before the board, no information to substantiate matter being appealed, no authority to deal with matter, appeal out of time, unable to determine matter being appealed, matter resolved, appeal withdrawn, heard in absentia/appeal not denied or granted, no jurisdiction.

Table 14

Regional breakdown of decisions by program 1992-93

Program	Central		Eastern		Western		Northern		Far Northern		Total	
	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%
FBA	306	27.3%	366	32.6%	336	29.9%	78	7.0%	36	3.2%	1122	100%
GWA	830	56.9%	132	9.0%	401	27.5%	78	5.3%	19	1.3%	1460	100%
VRS	7	21.9%	7	21.9%	12	37.5%	5	15.6%	1	3.1%	32	100%
All programs	1143	43.7%	505	19.3%	749	28.7%	161	6.2%	56	2.1%	2614	100%

Table 15

**Breakdown of decisions by county, district,
regional municipality 1992-93**

Central region	#	%	Western region	#	%
Metropolitan Toronto, municipality	847	32.4%	Essex, County	221	8.5%
Peel, Regional municipality	78	3.0%	Middlesex, County	73	2.8%
Simcoe, County	58	2.2%	Lambton, County	44	1.7%
Niagara, Regional municipality	48	1.9%	Kent, County	210	8.0%
Hamilton-Wentworth, Regional municipality	37	1.5%	Elgin, County	48	1.8%
York, Regional municipality	32	1.2%	Haldimand-Norfolk, Regional municipality	9	0.3%
Brant, County	23	0.8%	Waterloo, Regional municipality	37	1.5%
Halton, Regional municipality	16	0.6%	Wellington, County	46	1.8%
Dufferin, County	4	0.1%	Perth, County	8	0.3%
Eastern region	#	%	Grey, County	21	0.8%
Hastings, County	96	3.6%	Oxford, County	7	0.2%
Ottawa-Carleton, Regional municipality	89	3.4%	Huron, County	24	0.9%
Stormont, Dundas and Glengarry, United Counties	53	2.0%	Bruce, County	1	0.1%
Peterborough, County	44	1.7%	Northern region	#	%
Prescott-Russell, United Counties	39	1.5%	Sudbury, District	82	3.1%
Renfrew, County	36	1.4%	Nipissing, District	32	1.2%
Leeds and Grenville, United Counties	33	1.3%	Algoma, District	16	0.6%
Victoria, County	31	1.2%	Timiskaming, District	15	0.6%
Durham, Regional municipality	30	1.1%	Muskoka, District	8	0.3%
Frontenac, County	20	0.8%	Manitoulin, District	1	0.1%
Northumberland, County	16	0.6%	Parry Sound, District	7	0.3%
Lanark, County	13	0.5%	Far Northern region	#	%
Lennox and Addington, County	5	0.2%	Cochrane, District	36	1.4%
Prince Edward, County	—	—	Thunder Bay, District	14	0.5%
Haliburton, Regional municipality	—	—	Rainy River, District	1	0.1%
			Kenora, District	5	0.1%
			Total	2614	100%

Table 16

Board decisions on interim assistance requests 1992-93

Decision on interim assistance	#	%
Requests granted	2471	37.0%
Requests not granted	4208	63.0%
Total	6679	100 %

Table 17

**Breakdown of interim assistance requests NOT granted
1992-93**

Reason interim request not granted	#	%
Appeal withdrawn or matter resolved	1287	30.6%
Unable to contact	1077	25.6%
Not in financial need *	929	22.1%
		78.3%
Not permanently unemployable or disabled	374	8.9%
Student/OSAP	168	4.0%
FBA or VRS refusal	130	3.1%
Self-employed	72	1.7%
No jurisdiction	59	1.4%
Month penalty	46	1.1%
Job search	29	0.7%
Under 21 and living at home	21	0.5%
Lost or stolen cheque	4	0.1%
No food or shelter costs	4	0.1%
Extension of interim	1	0.1%
Total	4208	100 %

* Not in financial need includes the following: receiving maximum FBA or GWA entitlement or other income/assets above legislated maximum; unable to determine to be in financial need based on information provided; overpayment cases where minimal reduction being made or reduction has been made for lengthy period of time.

Table 18

Hearings by language 1992-93

Language	%
English	93.0%
French	1.8%
Interpreter for appellant speaking other language	5.2%
Total	100 %

Table 19

Appeals received during 10-year period 1983-84 – 1992-93

Fiscal	Appeals received #	Increase or (decrease) over previous fiscal year %
1992-93	8590	28.2%
1991-92	6698	48.4%
1990-91	4513	16.7%
1989-90	3866	(10.2%)
1988-89	4307	5.6%
1987-88	4078	(7.0%)
1986-87	4385	(9.3%)
1985-86	4833	(16.6%)
1984-85	5792	7.5%
1983-84	5386	9.5%

Table 20

Percentage of appeals decided by program during 10-year period 1983-84 – 1992-93

Fiscal year	FBA	GWA	VRS
1992-93	42.9%	55.9%	1.2%
1991-92	45.8%	52.9%	1.3%
1990-91	52.4%	45.8%	1.8%
1989-90	54.3%	44.5%	1.2%
1988-89	54.7%	44.3%	1.0%
1987-88	60.3%	39.0%	0.7%
1986-87	66.3%	32.8%	0.9%
1985-86	59.0%	39.2%	1.8%
1984-85	57.8%	39.4%	2.8%
1983-84	55.0%	41.5%	3.5%

Table 21

Percentage of appeals granted and denied during 10-year period 1983-84 – 1992-1993

Fiscal	Appeal granted	Appeal denied			Referred back**	Other***
		Total denied	=	Appellant or representative present + Heard in absentia*		
1992-93	46.5%	43.9%		23.9%	20.0%	1.3%
1991-92	36.9%	51.2%		29.7%	21.5%	2.6%
1990-91	39.0%	52.4%		30.8%	21.6%	0.4%
1989-90	38.5%	52.0%		29.5%	22.5%	0.9%
1988-89	47.4%	42.1%		20.7%	21.4%	0.3%
1987-88	29.3%	62.3%		n/a	n/a	1.0%
1986-87	28.3%	63.0%		n/a	n/a	2.9%
1985-86	18.0%	70.8%		n/a	n/a	3.0%
1984-85	16.6%	73.2%		n/a	n/a	2.5%
1983-84	16.9%	76.2%		n/a	n/a	2.1%

* Heard in absentia cases are ones where the appellant is not present for the hearing. The board normally has no choice but to deny the appeal in these cases, since no information is provided by the appellant.

** Cases referred back to the provincial director or municipal administrator to reconsider the original decision under appeal in accordance with directions given by the board.

*** Other decisions include the following:
no appeal before the board, no information to substantiate matter being appealed, no authority to deal with matter, appeal out of time, unable to determine matter being appealed, matter resolved, appeal withdrawn, heard in absentia/appeal not denied or granted, no jurisdiction.

Tableau 21

Pourcentage des appels admis et des appels rejetés pendant les dix exercices de la période 1983-1984 à 1992-1993

Exercice	Appels admis	Appels rejetés		Renvoyés **	Autres ***
		Total	rejetés = représentant ou de son l'appelant Présence de		
1992-1993	46,5 %	43,9 %	23,9 %	20,0 %	1,3 %
1991-1992	36,9 %	51,2 %	29,7 %	21,5 %	2,6 %
1990-1991	39,0 %	52,4 %	30,8 %	21,6 %	0,4 %
1989-1990	38,5 %	52,0 %	29,5 %	22,5 %	0,9 %
1988-1989	47,4 %	42,1 %	20,7 %	21,4 %	0,3 %
1987-1988	29,3 %	62,3 %	s/o	s/o	1,0 %
1986-1987	28,3 %	63,0 %	s/o	s/o	2,9 %
1985-1986	18,0 %	70,8 %	s/o	s/o	3,0 %
1984-1985	16,6 %	73,2 %	s/o	s/o	2,5 %
1983-1984	16,9 %	76,2 %	s/o	s/o	2,1 %

* Un appel entendu in absentia est celui où l'appelant n'est pas présent. En ce cas, la Commission ne peut habituellement que rejeter l'appel puisqu'aucun renseignement n'est fourni par l'appelant.

** Dossiers renvoyés au directeur provincial ou à l'administrateur municipal pour réexamen de la décision faisant l'objet de l'appel, conformément aux directives émises par la Commission.

*** Les autres décisions se rapportent aux cas où la question n'est pas susceptible d'appel, où le bien-fondé du point en appel n'a pas été établi, sur lesquels la Commission n'est pas habilitée à se prononcer, où les délais n'ont pas été respectés, où il a été impossible de définir le point en appel, où le problème a été réglé, où l'appel a été retiré, où l'appel a été entendu in absentia, où l'appel n'est ni rejeté ni admis ainsi qu'à ceux qui ne relèvent pas de la compétence de la Commission.

Tableau 20

Pourcentage des décisions rendues selon le programme
pendant les dix exercices de la période 1983-1984 à 1992-1993

Exercice	PF	ASG	SRP
1992-1993	42,9 %	55,9 %	1,2 %
1991-1992	45,8 %	52,9 %	1,3 %
1990-1991	52,4 %	45,8 %	1,8 %
1989-1990	54,3 %	44,5 %	1,2 %
1988-1989	54,7 %	44,3 %	1,0 %
1987-1988	60,3 %	39,0 %	0,7 %
1986-1987	66,3 %	32,8 %	0,9 %
1985-1986	59,0 %	39,2 %	1,8 %
1984-1985	57,8 %	39,4 %	2,8 %
1983-1984	55,0 %	41,5 %	3,5 %

Tableau 19

Ventilation des appels reçus pendant les dix exercices de la période 1983-1984 à 1992-1993

Exercice	Appels reçus	Augmentation (ou diminution) par rapport à l'exercice précédent %
1992-1993	8 590	28,2 %
1991-1992	6 698	48,4 %
1990-1991	4 513	16,7 %
1989-1990	3 866	(10,2 %)
1988-1989	4 307	5,6 %
1987-1988	4 078	(7,0 %)
1986-1987	4 385	(9,3 %)
1985-1986	4 833	(16,6 %)
1984-1985	5 792	7,5 %
1983-1984	5 386	9,5 %

Tableau 18

Ventilation des audiences selon la langue, 1992-1993

Langue	%
Anglais	93,0 %
Français	1,8 %
Services d'interprète - appelant allophone	5,2 %
Total	100 %

Tableau 17

Ventilation des demandes d'aide provisoire NON agréées, 1992-1993

Motif du rejet	Nbre	%
Appel retiré ou problème réglé	1 287	30,6 %
Incapacité de prendre contact avec la personne	1 077	25,6 %
Personne non nécessaireuse *	929	22,1 %
		78,3 %
Ni invalide ou inapte au travail de façon permanente	374	8,9 %
Étudiant - RAFFCO	168	4,0 %
Refus - PF ou SRP	130	3,1 %
Travailleur indépendant	72	1,7 %
Ne relève pas de la compétence de la Commission	59	1,4 %
Pénalité d'un mois	46	1,1 %
Recherche d'emploi	29	0,7 %
Personne de moins de 21 ans vivant chez ses parents	21	0,5 %
Chèque perdu ou volé	4	0,1 %
Aucuns frais de nourriture ou de logement	4	0,1 %
Prolongation de la période	1	0,1 %
Total	4 208	100 %

* Ces dossiers se rapportent aux personnes qui reçoivent le maximum des PF ou de l'ASG ou dont les autres biens ou le revenu excèdent le maximum prévu par la loi; aux cas où les renseignements fournis ne permettent pas de décider si la personne est dans le besoin ou non; aux cas de paiement excédentaire où l'on procède à une réduction minimum ou si la réduction est effectuée depuis longtemps.

Tableau 16

Décisions de la Commission - Demandes d'aide provisoire, 1992-1993

Décisions relatives à l'aide provisoire		
	Nbre	%
Demandes agréées	2 471	37,0 %
Demandes non agréées	4 208	63,0 %
Total	6 679	100 %

Tableau 15

Ventilation des décisions rendues selon le comté, le district ou la municipalité régionale, 1992-1993

Centre		Est		Grand Nord		Nord		Quest		Total		
Nbre	%	Nbre	%	Nbre	%	Nbre	%	Nbre	%	Nbre	%	
Communauté urbaine de Toronto, municipalité	847	32,4 %	Essex, comté	221	8,5 %	Essex, comté	221	8,5 %	221	8,5 %	221	8,5 %
Peel, municipalité régionale	78	3,0 %	Lambton, comté	44	1,7 %	Lambton, comté	44	1,7 %	44	1,7 %	44	1,7 %
Simcoe, comté	58	2,2 %	Kent, comté	210	8,0 %	Kent, comté	210	8,0 %	210	8,0 %	210	8,0 %
Niagara, municipalité régionale	48	1,9 %	Elgin, comté	48	1,8 %	Elgin, comté	48	1,8 %	48	1,8 %	48	1,8 %
Hamilton-Wentworth, municipalité régionale	37	1,5 %	Haldimand-Norfolk, municipalité régionale	9	0,3 %	Haldimand-Norfolk, municipalité régionale	9	0,3 %	9	0,3 %	9	0,3 %
York, municipalité régionale	32	1,2 %	Waterloo, municipalité régionale	37	1,5 %	Waterloo, municipalité régionale	37	1,5 %	37	1,5 %	37	1,5 %
Brant, comté	23	0,8 %	Wellington, comté	46	1,8 %	Wellington, comté	46	1,8 %	46	1,8 %	46	1,8 %
Halton, municipalité régionale	16	0,6 %	Perth, comté	8	0,3 %	Perth, comté	8	0,3 %	8	0,3 %	8	0,3 %
Dufferin, comté	4	0,1 %	Grey, comté	21	0,8 %	Grey, comté	21	0,8 %	21	0,8 %	21	0,8 %
Hastings, comté	96	3,6 %	Oxford, comté	7	0,2 %	Oxford, comté	7	0,2 %	7	0,2 %	7	0,2 %
Ottawa-Carleton, municipalité régionale	89	3,4 %	Huron, comté	24	0,9 %	Huron, comté	24	0,9 %	24	0,9 %	24	0,9 %
Stormont, Dundas et Glengarry, comtés unis	53	2,0 %	Bruce, comté	1	0,1 %	Bruce, comté	1	0,1 %	1	0,1 %	1	0,1 %
Peterborough, comté	44	1,7 %										
Prescott-Russell, comtés unis	39	1,5 %										
Renfrew, comté	36	1,4 %										
Leeds et Grenville, comtés unis	33	1,3 %										
Victoria, comté	31	1,2 %										
Durham, municipalité régionale	30	1,1 %										
Frontenac, comté	20	0,8 %										
Northumberland, comté	16	0,6 %										
Lanark, comté	13	0,5 %										
Lennox et Addington, comté	5	0,2 %										
Prince Edward, comté	—	—										
Haliburton, municipalité régionale	—	—										

Tableau 14

Ventilation des décisions rendues, selon la région et le programme, 1992-1993

Programme	Centre	Est	Quest	Nord	Grand Nord	Total							
	Nbre	%	Nbre	%	Nbre	%							
PF	306	27,3	366	32,6	78	7,0	36	3,2	1 122	100	%		
ASG	830	56,9	132	9,0	401	27,5	78	5,3	19	1,3	1 460	100	%
SRP	7	21,9	7	21,9	12	37,5	5	15,6	1	3,1	32	100	%
Ensemble des programmes	1 143	43,7	505	19,3	749	28,7	161	6,2	56	2,1	2 614	100	%

Tableau 13

Décisions de la Commission selon la représentation, 1992-1993*

Décision	Appels admis Nbre %	Appels rejetés Nbre %	Renvoyés ** Nbre %	Autres *** Nbre %	Total Nbre %	Pourcentage du total des décisions de la Commission %
Appelant seul	308 41,0 %	331 44,1 %	16 2,1 %	96 12,8 %	751	28,7 %
Avocat	684 77,5 %	169 17,4 %	11 1,2 %	34 3,9 %	898	33,8 %
Parent, ami ou autre représentant	212 58,2 %	124 34,1 %	6 1,6 %	22 6,1 %	364	13,6 %
Appel entendu in absentia	11 1,8 %	524 87,2 %	1 0,2 %	65 10,8 %	601	24,9 %

* L'appel a été admis dans 70 % des 435 cas de personnes invalides ou incapables au travail de façon permanente où une décision a été rendue pendant l'année.

** Dossiers renvoyés au directeur provincial ou à l'administrateur municipal pour réexamen de la décision faisant l'objet de l'appel, conformément aux directives émises par la Commission.

*** Les autres décisions se rapportent aux cas où la question n'est pas susceptible d'appel, où le bien-fondé du point en appel n'a pas été établi, sur lesquelles la Commission n'est pas habilitée à se prononcer, où les délais n'ont pas été respectés, où il a été impossible de définir le point en appel, où le problème a été réglé, où l'appel a été retiré, où l'appel a été entendu in absentia, où l'appel n'est ni rejeté ni admis ainsi qu'à ceux qui ne relèvent pas de la compétence de la Commission.

Tableau 12

Services de réadaptation professionnelle - Décisions de la Commission selon le point en appel, 1992-1993

Point en appel	Appels admis Nbre %	Appels rejetés		Entendus in absentia * Nbre %	Renvoyés ** Nbre %	Autres *** Nbre %	Total Nbre %
		Présence de l'appelant ou de son représentant Nbre %					
Programme ou équipement jugé non bénéfique	5 50,0 %	3 30,0 %	1 10,0 %	—	—	1 10,0 %	10 100 %
Non invalide	1 20,0 %	4 80,0 %	—	—	—	—	5 100 %
Progrès scolaires insuffisants	—	1 20,0 %	3 60,0 %	—	—	1 20,0 %	5 100 %
N'est plus participant	1 16,7 %	—	3 49,9 %	1 16,7 %	—	1 16,7 %	6 100 %
Indemnités de la CAT	—	—	1 100 %	—	—	—	1 100 %
Prestations à titre d'ancien combattant	—	1 100 %	—	—	—	—	1 100 %
Défaut de réclamer	—	1 100 %	—	—	—	—	1 100 %
Retrait volontaire	—	—	—	—	—	1 100 %	1 100 %
Autres	—	—	—	—	—	2 100 %	2 100 %
Total SRP	7 21,9 %	10 31,3 %	8 25,0 %	1 3,1 %	6 18,7 %	32 100 %	

* Un appel entendu in absentia est celui où l'appelant n'est pas présent. En ce cas, la Commission ne peut habituellement que rejeter l'appel puisqu'aucun renseignement n'est fourni par l'appelant.

** Dossiers renvoyés au directeur provincial ou à l'administrateur municipal pour réexamen de la décision faisant l'objet de l'appel, conformément aux directives émises par la Commission.

*** Les autres décisions se rapportent aux cas où la question n'est pas susceptible d'appel, où le bien-fondé du point en appel n'a pas été établi, sur lesquels la Commission n'est pas habilitée à se prononcer, où les délais n'ont pas été respectés, où il a été impossible de définir le point en appel, où le problème a été réglé, où l'appel a été retiré, où l'appel a été entendu in absentia, où l'appel n'est ni rejeté ni admis ainsi qu'à ceux qui ne relèvent pas de la compétence de la Commission.

Tableau 11

Aide sociale générale - Décisions de la Commission selon le point en appel, 1992-1993

Point en appel	Appels admis Nbre	Appels rejetés Présence de l'appelant ou de son représentant Nbre	Entendus in absentia * Nbre	Renvoyés ** Nbre	Autres *** Nbre	Total Nbre						
Recherche et perte d'emploi	72	26,0 %	74	26,7 %	114	41,2 %	1	0,4 %	16	5,7 %	277	100 %
Montant bruti/net	202	96,2 %	3	1,4 %	4	1,9 %	—	—	1	0,5 %	210	100 %
Biens/revenu excédant les limites prévues	38	21,3 %	69	38,8 %	53	29,8 %	5	2,8 %	13	7,3 %	178	100 %
Montant des prestations insatisfaisant	32	27,1 %	29	24,6 %	41	34,7 %	2	1,7 %	14	11,9 %	118	100 %
Défaut de fournir des renseignements	39	36,8 %	23	21,7 %	40	37,8 %	1	0,9 %	3	2,8 %	106	100 %
Travailleur indépendant	33	33,3 %	31	31,3 %	28	28,3 %	1	1,0 %	6	6,1 %	99	100 %
Défaut de fréquenter l'établissement scolaire approuvé	12	12,9 %	20	21,5 %	57	61,3 %	1	1,1 %	3	3,2 %	93	100 %
Paiement excédentaire	32	47,8 %	13	19,4 %	8	11,9 %	1	1,5 %	13	19,4 %	67	100 %
Régime d'aide financière aux étudiants de l'Ontario	3	4,7 %	40	62,5 %	19	29,6 %	1	1,6 %	1	1,6 %	64	100 %
Personne ayant moins de 18 ou de 21 ans	12	24,5 %	13	26,5 %	21	42,9 %	—	—	3	6,1 %	49	100 %
Immigration/parrainée	28	60,9 %	11	23,9 %	5	10,9 %	—	—	2	4,3 %	46	100 %
Aucun statut au Canada	17	68,0 %	—	—	7	28,0 %	—	—	1	4,0 %	25	100 %
Personne ne vivant pas comme cellulaire	14	60,9 %	3	13,0 %	4	17,4 %	—	—	2	8,7 %	23	100 %
Cession des biens	7	38,9 %	5	27,8 %	4	22,2 %	—	—	2	11,1 %	18	100 %
Date d'octroi des prestations	5	35,7 %	3	21,4 %	2	14,3 %	1	7,2 %	3	21,4 %	14	100 %
Défaut de demander une pension alimentaire	7	77,8 %	1	11,1 %	—	—	—	—	1	11,1 %	9	100 %
Enfant admissible	3	50,0 %	2	33,3 %	—	—	—	—	1	16,7 %	6	100 %
Non résident de la municipalité	3	50,0 %	1	16,7 %	1	16,7 %	—	—	1	16,7 %	6	100 %
Autres ****	11	21,1 %	9	17,3 %	12	23,1 %	—	—	20	38,5 %	52	100 %
Total ASG	570	39,0 %	350	24,0 %	420	28,7 %	14	1,0 %	106	7,3 %	1 460	100 %

* Un appel entendu in absentia est celui où l'appelant n'est pas présent. En ce cas, la Commission ne peut habituellement que rejeter l'appel puisqu'aucun renseignement n'est fourni par l'appelant.

** Dossiers renvoyés au directeur provincial ou à l'administrateur municipal pour réexamen de la décision faisant l'objet de l'appel, conformément aux directives émises par la Commission.

*** Les autres décisions se rapportent aux cas où la question n'est pas susceptible d'appel, où le bien-fondé du point en appel n'a pas été établi, sur lesquels la Commission n'est pas habilitée à se prononcer, où les délais n'ont pas été respectés, où il a été impossible de définir le point en appel, où le problème a été réglé, où l'appel a été retiré, où l'appel a été entendu in absentia, où l'appel n'est ni rejeté ni admis ainsi qu'à ceux qui ne relèvent pas de la compétence de la Commission.

**** Les autres points se rapportent aux cas de progrès scolaires insuffisants, d'allocation de réinsertion communautaire, de malade placé en établissement, de personne absente de l'Ontario ainsi qu'à ceux qui ne relèvent pas de la compétence de la Commission.

Tableau 10

Prestations familiales - Décisions de la Commission selon le point en appel, 1992-1993

Point en appel	Appels admis	Présence de l'appelant ou de son représentant	Entendus in absentia *	Renvoyés **	Autres ***	Total
	Nbre	Nbre	Nbre	Nbre	Nbre	Nbre

Ni invalide ni inapte au travail de façon permanente	435	70,0 %	101	16,3 %	42	6,8 %	4	0,6 %	39	6,3 %	621	100 %
Paiement excédentaire	74	38,2 %	60	30,9 %	14	7,2 %	6	3,1 %	40	20,6 %	194	100 %
Biens/revenu excédant les limites prévues	18	27,3 %	23	34,9 %	9	13,6 %	7	10,6 %	9	13,6 %	66	100 %
Montant des prestations insatisfaisant	14	25,9 %	29	53,7 %	10	18,5 %	—	—	1	1,9 %	54	100 %
Date d'octroi des prestations	25	73,5 %	7	20,6 %	—	—	—	—	2	5,9 %	34	100 %
Personne ne vivant pas comme célibataire	16	57,2 %	8	28,6 %	2	7,1 %	—	—	2	7,1 %	28	100 %
Délai de demander une pension alimentaire	10	55,6 %	2	11,1 %	4	22,2 %	—	—	2	11,1 %	18	100 %
Enfant admissible	6	35,3 %	5	29,4 %	6	35,3 %	—	—	—	—	17	100 %
Immigration parrainée	8	61,5 %	2	15,4 %	1	7,7 %	—	—	2	15,4 %	13	100 %
Allocation pour réparations	8	66,8 %	1	8,3 %	1	8,3 %	1	8,3 %	1	8,3 %	12	100 %
Cession des biens	6	54,5 %	3	27,3 %	1	9,1 %	—	—	1	9,1 %	11	100 %
Délai de fournir des renseignements	4	40,0 %	3	30,0 %	2	20,0 %	—	—	1	10,0 %	10	100 %
Prestations pour enfants handicapés	1	16,7 %	4	66,6 %	—	—	1	16,7 %	—	—	6	100 %
Montant brut/net	4	80,0 %	—	—	1	20,0 %	—	—	—	—	5	100 %
Autres ****	9	27,3 %	16	48,5 %	3	9,1 %	—	—	5	15,1 %	33	100 %
Total PF	638	56,8 %	264	23,5 %	96	8,6 %	19	1,7 %	105	9,4 %	1 122	100 %

* Un appel entendu in absentia est celui où l'appelant n'est pas présent. En ce cas, la Commission ne peut habituellement que rejeter l'appel puisqu'aucun renseignement n'est fourni par l'appelant.

** Dossiers renvoyés au directeur provincial ou à l'administrateur municipal pour réexamen de la décision faisant l'objet de l'appel, conformément aux directives émises par la Commission.

*** Les autres décisions se rapportent aux cas où la question n'est pas susceptible d'appel, où le bien-fondé du point en appel n'a pas été établi, sur lesquels la Commission n'est pas habilitée à se prononcer, où les délais n'ont pas été respectés, où il a été impossible de définir le point en appel, où le problème a été réglé, où l'appel a été retiré, où l'appel a été entendu in absentia, où l'appel n'est ni rejeté ni admis ainsi qu'à ceux qui ne relèvent pas de la compétence de la Commission.

**** Les autres points se rapportent aux cas de personnes qui ne participent plus à un programme des SRP, qui ne sont ni mère ni père de famille d'accueil ni enfant en famille d'accueil, qui ont un revenu plus important et des dépenses moins fortes ainsi qu'à ceux qui ne relèvent pas de la compétence de la Commission.

Tableau 9

Décisions de la Commission selon le programme, 1992-1993

Programme	Appels admis	Appels rejetés		Renvoyés **	Autres ***	Total
		Présence de l'appelant ou de son représentant	Entendus in absentia *			
PF	638 56,8 %	264 23,5 %	96 8,6 %	19 1,7 %	105 9,4 %	1 122 100 %
ASG	570 39,0 %	350 24,0 %	420 28,7 %	14 1,0 %	106 7,3 %	1 460 100 %
SRP	7 21,9 %	10 31,3 %	8 25,0 %	1 3,1 %	6 18,7 %	32 100 %
Ensemble des programmes	1 215 46,5 %	624 23,9 %	524 20,0 %	34 1,3 %	217 8,3 %	2 614 100 %

* Un appel entendu in absentia est celui où l'appelant n'est pas présent. En ce cas, la Commission ne peut habituellement que rejeter l'appel puisqu'aucun renseignement n'est fourni par l'appelant.

** Dossiers renvoyés au directeur provincial ou à l'administrateur municipal pour réexamen de la décision faisant l'objet de l'appel, conformément aux directives émises par la Commission.

*** Les autres décisions se rapportent aux cas où la question n'est pas susceptible d'appel, où le bien-fondé du point en appel n'a pas été établi, sur lesquels la Commission n'est pas habilitée à se prononcer, où les délais n'ont pas été respectés, où il a été impossible de définir le point en appel, où le problème a été réglé, où l'appel a été retiré, où l'appel a été entendu in absentia, où l'appel n'est ni rejeté ni admis ainsi qu'à ceux qui ne relèvent pas de la compétence de la Commission.

Tableau 8

Services de réadaptation professionnelle - Appels selon le point en appel, 1992-1993

Point en appel	Nbre	%
Programme ou équipement jugé non bénéfique	10	31,3 %
Non invalide	5	15,6 %
N'est plus participant	6	18,8 %
Progrès scolaires insuffisants	5	15,6 %
Indemnités de la Commission des accidents du travail en Ontario	1	3,1 %
Prestations de réadaptation à titre d'ancien combattant	1	3,1 %
Défait de réclamer	1	3,1 %
Retrait volontaire	1	3,1 %
Autres *	2	6,3 %
Total SRP	32	100 %

* Les autres points se rapportent aux dossiers qui ne relèvent pas de la compétence de la Commission.

Tableau 7

Aide sociale générale - Appels selon le point en appel, 1992-1993

Point en appel	Nbre	%
Recherche et perte d'emploi	277	19,0 %
Montant bru/net	210	14,4 %
Biens/revenu excédant les limites prévues	178	12,1 %
Montant des prestations insatisfaisant	118	8,1 %
Défaut de fournir des renseignements	106	7,3 %
Travailleur indépendant	99	6,8 %
Programme scolaire non approuvé	93	6,4 %
Paiement excédentaire	67	4,6 %
Régime d'aide financière aux étudiants de l'Ontario	64	4,4 %
Personne ayant moins de 18 ou de 21 ans	49	3,3 %
Immigration parrainée	46	3,2 %
Aucun statut au Canada	25	1,7 %
Personne ne vivant pas comme célibataire	23	1,6 %
Cession des biens	18	1,2 %
Date d'octroi des prestations	14	1,0 %
Défaut de demander une pension alimentaire	9	0,6 %
Enfant admissible	6	0,4 %
Non résident de la municipalité	6	0,4 %
Autres *	52	3,5 %
Total ASG	1 460	100 %

* Les autres points se rapportent aux cas de progrès scolaires insuffisants, de malade placé en établissement, de personne absente de l'Ontario et à ceux qui ne relèvent pas de la compétence de la Commission.

Tableau 6

Prestations familiales - Appels selon le point en appel, 1992-1993

Point en appel	Nbre	%
Non invalide ou inapte au travail de façon permanente	621	55,3 %
Paiement excédentaire	194	17,3 %
Biens/revenu excédant les limites prévues	66	5,9 %
Montant des prestations insatisfaisant	54	4,8 %
Date d'octroi des prestations	34	3,0 %
Personne ne vivant pas comme célibataire	28	2,5 %
Défaut de demander une pension alimentaire	18	1,6 %
Enfant admissible	17	1,5 %
Immigration parrainée	13	1,2 %
Allocation pour réparations	12	1,1 %
Cession des biens	11	1,0 %
Défaut de fournir des renseignements	10	0,9 %
Prestations pour enfants handicapés	6	0,5 %
Montant brut/net	5	0,5 %
Autres*	33	2,9 %
Total PF	1 122	100 %

* Les autres points se rapportent aux dossiers de personnes de plus de 65 ans et de personnes absentes de l'Ontario ainsi qu'à ceux qui ne relèvent pas de la compétence de la Commission.

Tableau 5

Décisions rendues par la Commission selon la nature du point en appel, 1992-1993

Programme	Refus Nbre %	Annulation et suspension Nbre %	Montant et diminution Nbre %	Autres* Nbre %	Total Nbre %
PF	715 63,7 %	95 8,5 %	297 26,5 %	15 1,3 %	1 122 100 %
ASG	762 52,2 %	267 18,3 %	415 28,4 %	16 1,1 %	1 460 100 %
SHP	18 56,3 %	14 43,7 %	—	—	32 100 %
Ensemble des programmes	1 495 57,2 %	376 14,4 %	712 27,2 %	31 1,2 %	2 614 100 %

* Les autres décisions comprennent les cas qui ne relèvent pas de la compétence de la Commission et d'autres où le type de décision faisant l'objet de l'appel n'a pu être précisé.

Tableau 4

Pourcentage des appels reçus qui se rapportaient à une demande d'aide provisoire pendant les cinq exercices de la période 1988-1989 à 1992-1993

Exercice	% des appels se rapportant à une demande d'aide provisoire
1992-1993	67,1 %
1991-1992	66,7 %
1990-1991	57,4 %
1989-1990	54,0 %
1988-1989	41,1 %

Tableau 3

Indicateurs de volume pour la période de quatre ans allant de 1989-1990 à 1992-1993

Indicateurs de volume	1989-1990	1990-1991	1991-1992	1992-1993
	Nbre	Nbre	Nbre	Nbre
	%*	%*	%*	%*
Appels reçus	3 866 (10,2 %)	4 513 16,7 %	6 698 48,4 %	8 590 28,2 %
Demandes d'aide provisoire reçues	2 089 17,9 %	2 589 23,9 %	4 467 72,5 %	5 762 29,0 %
Demandes d'aide provisoire - Décisions rendues	2 089 17,9 %	2 589 23,9 %	4 468 72,6 %	6 679 49,5 %
Audiences reportées	1 183 (1,3 %)	1 249 5,6 %	1 256 0,6 %	1 093 (13,0 %)
Dossiers fermés sans audience	1 718 30,2 %	2 126 23,7 %	2 243 5,5 %	4 436 97,8 %
Audiences tenues	1 931 (23,3 %)	1 810 (6,3 %)	2 146 18,6 %	3 108 44,8 %
Décisions rendues	1 951 6,2 %	1 731 (11,3 %)	2 030 17,3 %	2 614 28,7 %

* % - changement par rapport à l'année précédente

Tableau 2

Dossiers fermés sans audience, 1992-1993

Raison de la fermeture du dossier			Nbre	%
Appel retiré par l'appelant			2 475	55,8 %
Appel retiré par l'avocat de l'appelant			1 181	26,6 %
Appel retiré par un autre représentant de l'appelant			13	0,3 %
Appel retiré par l'intimé			8	0,2 %
Dossier fermé par la Commission*			759	17,1 %
Total			4 436	100 %

* Les dossiers fermés par la Commission comprennent ceux qui ne relèvent pas de la compétence de la Commission, les réexamens non admis et les cas où l'on n'a reçu aucune communication de l'appelant.

Tableau 1

Nombre d'appels, 1992-1993

Dossiers reportés de l'exercice 1991-1992	2 902 *	
Appels reçus au cours de l'exercice 1992-1993	8 590 **	
	Total partiel	11 492
Dossiers fermés sans audience	4 436 ***	
Appels entendus	3 108	
	Total partiel	7 544
Dossiers reportés à l'exercice 1993-1994	****	3 948

* Changement en regard du dernier Rapport annuel

** Le nombre d'appels reçus au cours de l'exercice 1992-1993 affiche une augmentation de 28,2 % par rapport aux appels reçus au cours de l'exercice 1991-1992 et de 90,3 % par rapport aux appels reçus au cours de l'exercice 1990-1991.

*** Les dossiers fermés sans audience comptent également des dossiers retirés par l'appelant ou par son représentant (82,7 %). Voir le tableau 2 pour des précisions.

**** Les dossiers reportés à l'exercice suivant comprennent ceux dont l'audience a été fixée, mais n'a pas encore été tenue; n'a pas été fixée, à la demande de l'appelant ou de son représentant; a été reportée, mais n'a pas encore été tenue; et n'a pas encore été fixée même si l'appel a été reçu.

- 16 Décisions de la Commission – Demandes d'aide provisoire
- 17 Ventilation des demandes d'aide provisoire non agréées
- 18 Ventilation des audiences selon la langue
- 19 Ventilation des appels reçus pendant les dix derniers exercices
- 20 Pourcentage des décisions rendues selon le programme pendant les dix derniers exercices
- 21 Pourcentage des appels admis et des appels rejetés pendant les dix derniers exercices

Observation sur les statistiques :

La plupart des tableaux suivants pour 1992-1993 sont fondés sur des décisions effectivement rendues par la Commission au cours de l'exercice. Cette méthode a été adoptée lors de la rédaction du Rapport annuel de la Commission de révision de l'aide sociale en 1990-1991. Dans les rapports annuels antérieurs, les tableaux statistiques reflétaient principalement les audiences tenues plutôt que les décisions rendues. Nous croyons que la nouvelle méthode permet de donner un meilleur aperçu de la situation.

Tableaux statistiques

Liste des tableaux

1	Nombre d'appels
2	Dossiers fermés sans audience
3	Indicateurs de volume pour une période de quatre ans
4	Pourcentage des appels reçus qui se rapportaient à une demande d'aide provisoire pendant les cinq derniers exercices
5	Décisions rendues par la Commission selon la nature du point en appel
6	Prestations familiales – Appels selon le point en appel
7	Aide sociale générale – Appels selon le point en appel
8	Services de réadaptation professionnelle – Appels selon le point en appel
9	Décisions de la Commission selon le programme
10	Prestations familiales – Décisions de la Commission selon le point en appel
11	Aide sociale générale – Décisions de la Commission selon le point en appel
12	Services de réadaptation professionnelle – Décisions de la Commission selon le point en appel
13	Décisions de la Commission selon la représentation
14	Ventilation des décisions rendues, selon la région et le programme
15	Ventilation des décisions rendues selon le comté, le district ou la municipalité régionale

Rapport financier

État des dépenses

Poste	1991-1992	1992-1993
Salaires	1 413 382 \$	1 603 943 \$
Avantages sociaux	256 910	246 607
Transports et communications	410 340	390 974
Services	2 091 498	2 139 395
Matériel et fournitures	171 716	211 627
	4 343 846 \$	4 592 546 \$

Examen judiciaire

Compétence de la Commission de révision de l'aide sociale et contestation des dispositions de la Charte.

Un administrateur de l'aide sociale a refusé d'accorder des prestations à titre de personne seule à une personne âgée de 15 ans. Lors de l'appel, la Commission a constaté que l'administrateur avait correctement interprété la loi.

Cependant, l'appelant avait aussi soutenu que l'article de la loi en cause contrevient aux dispositions de la *Charte canadienne des droits et libertés*. Avant de procéder, la Commission a déclaré être habilitée à décider qu'un article ou un règlement de la *Loi sur l'aide sociale générale* est inopérant si les dispositions en sont incompatibles avec celles de la Charte dans ce cas particulier.

Le ministère des Services sociaux et communautaires possède le pouvoir général de surveiller l'administration de la *Loi sur l'aide sociale générale*. Faisant appel à ce pouvoir, le Ministère a fait requête d'un examen judiciaire devant la Cour divisionnaire de la décision de la Commission. Selon le Ministère, la Commission n'était pas habilitée à rendre de décisions relativement à la Charte.

La Cour divisionnaire a décidé⁴ que, bien que la *Loi sur l'aide sociale générale* n'octroie pas expressément ce pouvoir à la Commission de révision de l'aide sociale, la Commission n'en est pas moins habilitée en vertu du paragraphe 52 (1) de la Charte. La Cour s'est fondée sur la décision du juge La Forest, dans *Tetreault-Gadoury v. Canada* 1991 SCR 22, p. 31. La Cour a conclu qu'il y avait plus d'avantages que d'inconvénients à permettre à la Commission d'appliquer les dispositions de la Charte à un dossier qui lui était déjà soumis. Le Ministère a renoncé à demander l'autorisation d'aller en Cour d'appel. La Commission a ensuite entendu l'affaire, qui revenait à décider si l'article du règlement pris en application de la *Loi sur l'aide sociale générale* était discriminatoire en raison de l'âge et, cela étant le cas, si ce chef de discrimination était justifié par la Charte. La décision de la Commission était en instance à la fin de l'exercice.

⁴ *The Director of Income Maintenance Branch, Ministry of Community and Social Services v. Sophia Mohammed and the Administrator for Social Services for Metropolitan Toronto et al.* Cour de justice de l'Ontario (Cour divisionnaire), dossier n° 338/91. Décision non publiée, 28 octobre 1992.

Cependant, la majorité des membres de la Cour divisionnaire ont été d'avis² que les sommes reçues en l'occurrence ne constituaient pas des «paiements» fixés par une entente de prêt. Au sens ordinaire du mot, les «paiements» sont faits à un créancier et non reçus par le débiteur. La municipalité et le Ministère ont renoncé à demander l'autorisation d'appeler de cette décision devant la Cour d'appel.

Locataire mais non conjoint

Une femme divorcée qui avait un enfant à charge s'est vu accorder des prestations familiales. Elle disait avoir partagé pendant trois ans le même domicile qu'un homme qui était son locateur. Elle a aussi produit un document intitulé «accord de cohabitation», signé par elle-même et son locateur. Le directeur a décidé que cette personne n'était pas admissible aux prestations parce qu'elle avait un conjoint.

La Commission a constaté que l'appelante ne vivait pas en conjointe avec son locateur et qu'elle était donc admissible à des prestations. La Commission a accepté le témoignage de l'appelante quant à ses conditions de vie; elle a conclu que la relation entre ces deux personnes en était une de locateur à locataire et amie et n'équivalait pas à la cohabitation. L'accord de cohabitation ne prouvait pas la nature du rapport, car l'appelante n'en avait pas bien compris la portée au moment où elle l'avait signé.

La Cour divisionnaire a décidé³ que la Commission avait eu raison de considérer que l'appelante ne vivait pas en conjointe. Des preuves ont permis d'établir que cette relation n'en était pas une de cohabitation.

2. *Rubino v. Metropolitan Toronto (Department of Social Services, General Manager)*, (1993), 11 O.R. (2d) 52.
3. *Director of Income Maintenance Branch of Ministry of Community and Social Services v. Sachesk*, Cour de justice de l'Ontario (Cour divisionnaire), dossier n° 974/90. Décision non publiée, 16 février 1993.

Trois demandes d'examen judiciaire ont été déposées : l'une a été abandonnée, une autre a été rejetée et la troisième décision a affirmé la compétence de la Commission de révision de l'aide sociale à se prononcer sur une contestation des dispositions de la Charte.

Appels entendus par la Cour divisionnaire

Revenu brut et revenu net

Une femme mariée qui avait fait une demande de prestations familiales à titre de personne invalide s'est vu refuser les prestations parce que le revenu de son conjoint dépassait les besoins en matière budgétaire de la famille au sens de la loi. Dans le calcul du revenu, le directeur avait complé le montant brut des prestations d'assurance-chômage auxquelles le conjoint avait droit.

La Commission a décidé que le directeur n'aurait pas dû considérer comme revenu le montant de l'impôt retenu à la source des prestations d'assurance-chômage. Lors de l'appel interjeté par le Ministre, la majorité des membres de la Cour divisionnaire ont été d'avis que le libellé de la loi était explicite et que l'impôt retenu à la source des prestations d'assurance-chômage devait être compris dans le calcul du revenu. L'autorisation de procéder en Cour d'appel en cette affaire a été sollicitée par l'avocat de l'auteur de la demande de prestations familiales.

Les sommes empruntées ne constituent pas un revenu

Les paiements hypothécaires mensuels de l'appelant dépassaient les frais de logement admissibles en vertu des dispositions de l'aide sociale générale. L'appelant avait emprunté à des parents l'argent qui lui manquait pour respecter ses échéances.

La municipalité a calculé la moyenne des sommes empruntées sur un certain nombre de mois et a décidé qu'elles constituaient un revenu au sens des règlements. La Commission a ratifié la décision de la municipalité, invoquant le fait que les sommes empruntées constituaient des paiements aux termes d'une entente de prêt et que ce type de paiement était expressément considéré comme un revenu au sens des règlements.

¹ *The Director of the Income Maintenance Branch of the Ministry of Community and Social Services v. Wedekind*, Cour de justice de l'Ontario (Cour divisionnaire), 62 O.A.C. 70.

Garde conjointe

Les bénéficiaires de l'aide sociale ont le droit de recevoir de l'aide pour eux-mêmes et les personnes qui sont à leur charge. Il peut y avoir litige lorsque les parents ont la garde conjointe d'un enfant après un divorce ou une séparation. La question est particulièrement complexe si chacun des deux conjoints fait une demande d'aide sociale indépendamment, en faisant état de l'enfant comme personne à charge.

Un problème se pose s'il y a double versement des prestations pour un même enfant. D'autre part, si les deux parties partagent les dépenses et les responsabilités de la garde, devrait-on refuser des prestations à l'un des parents simplement parce que l'autre en est déjà bénéficiaire?

Lors d'un appel entendu cette année, la Commission a décidé qu'un bénéficiaire de l'aide sociale qui avait la garde de son enfant pendant 30 pour 100 du temps avait le droit de faire recalculer ses besoins en matière de budget de façon à intégrer 30 pour 100 du montant accordé pour un enfant à charge. Cependant, la Commission a fait remarquer que ce calcul proportionnel des prestations ne convient pas à tous les cas de garde conjointe. En l'occurrence, le dossier était exceptionnel, vu la nature détaillée et exhaustive des dispositions de garde conjointe figurant à l'ordonnance du tribunal.

Aperçu des appels portés devant la Cour

Les décisions de la Commission de révision de l'aide sociale sont susceptibles d'appel devant la Cour de justice de l'Ontario (Cour divisionnaire) lorsque les points en cause ne sont pas des questions de fait seulement. Ce droit d'appel existe en vertu des lois de l'Ontario régissant les prestations familiales, l'aide générale et les services de réadaptation professionnelle.

En outre, quiconque est partie à une instance engagée devant la Commission peut demander l'examen judiciaire d'une décision de la Commission si un doute plane quant à la compétence ou aux procédures de la Commission. Le droit à l'examen judiciaire vaut pour d'autres tribunaux également et relève de la *Loi sur la procédure de révision judiciaire*.

Cette année, la Cour divisionnaire a entendu sept appels relatifs à des décisions de la Commission, dont six relevaient de la *Loi sur les prestations familiales* et l'autre de la *Loi sur l'aide sociale générale*. La décision de la Commission a été maintenue dans quatre des cas et renversée dans les trois autres. De plus, un autre appel a été réglé par jugement convenu.

« Vie commune »

En ces temps de récession, la Commission entend de plus en plus d'appels mettant en cause des personnes définies comme conjointes par la loi, mais qui se considèrent séparées et ne partagent un logement qu'en raison de difficultés économiques. Selon la loi, la personne qui a un conjoint n'est pas admissible aux prestations versées aux personnes seules. Ces appels ont mené la Commission à réexaminer le sens de l'expression « vie commune ».

Dans l'optique de la Commission, la nature de la relation entre deux personnes et le degré auquel elles partagent leur vie sont pertinents. Le fait que deux conjoints habitent ensemble sous un même toit n'est pas en soi le seul critère de la « vie commune ». Des facteurs économiques, tels que les ententes d'ordre financier entre les deux personnes au sujet du minimum vital, peuvent aussi entrer en ligne de compte. Les conjoints qui voudraient se séparer mais ne le peuvent pas pour des raisons financières peuvent, en certaines circonstances, être considérés comme ne faisant pas « vie commune ».

Définition de « personne seule »

La Commission a exercé la compétence, qui a été réaffirmée cette année par les tribunaux, de se prononcer sur certaines questions relevant de la Charte, dans une affaire qui reposait sur la définition de « personne seule » dans le Règlement 441 pris en application de la *Loi sur l'aide sociale générale*. Pour être admissible à cette forme d'aide sociale, il faut être une « personne seule » ou un « chef de famille ». Selon la définition, n'est pas une personne seule la personne apte au travail de moins de 21 ans qui vit avec l'un ou l'autre de ses parents. L'appelante était une personne seule âgée de 20 ans, apte au travail et vivant chez ses parents. Elle prétendait que la définition de personne seule était discriminatoire à son égard et à l'égard des autres se trouvant dans la même situation uniquement pour un motif d'âge. Les personnes seules aptes au travail, âgées de plus de 21 ans et vivant chez leurs parents sont admissibles à des prestations, alors que celles de moins de 21 ans ne le sont pas, uniquement à cause de leur âge.

Lors de l'audience, le directeur a admis que la définition de personne seule contrevient au paragraphe 15 (1) de la *Charte canadienne des droits et libertés*, nonobstant les dispositions de l'article 1 de la Charte. La Commission s'est déclarée d'accord avec cette opinion.

Conformément aux décisions de la Cour suprême du Canada, la décision de la Commission soulignait que la Commission n'est pas habilitée à déclarer de façon générale qu'une disposition est inopérante à tous égards. Par conséquent, la Commission a décidé que le sous-alinéa 1 (1) n) (iii) du Règlement 441 était inopérant en l'occurrence.

Appels entendus par la Commission

Prestations d'assurance-automobile

Cette année, un certain nombre d'appels se rattachaient aux indemnités d'assurance sans égard à la responsabilité, versées en vertu de la législation provinciale touchant l'assurance-automobile.

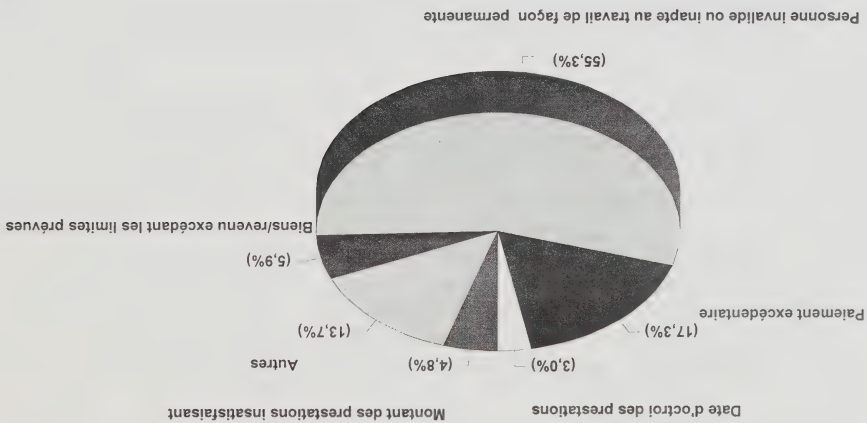
L'un des points en appel était la définition de ces indemnités comme revenu. Les bénéficiaires soutenaient que les indemnités ne devaient pas être considérées comme un revenu parce qu'il s'agissait de dommages-intérêts ou d'indemnisation des souffrances et douleurs subies, qui ne constituent pas un revenu aux yeux de la loi. En se fondant sur les arguments présentés, la Commission a décidé que, en l'occurrence, les indemnités d'assurance sans égard à la responsabilité correspondaient à la définition du revenu, qui mentionne explicitement «tout versement régulier ou périodique (regu) comme prestation d'assurance».

Un autre appel mettait en cause un bénéficiaire de l'aide sociale qui participait au Programme d'intégration sociale et de transition à l'emploi (PISTE). Les participants à ce programme qui ont un revenu gagné sont autorisés à conserver une partie de leurs prestations d'aide sociale pendant leur période de passage à un emploi à temps plein. Selon l'appelant, ses indemnités d'assurance sans égard à la responsabilité devaient être considérées comme une forme de revenu d'emploi. Cela lui permettrait de faire appel aux dispositions relatives au programme PISTE – par exemple pour ce qui est des retenues obligatoires sur la paie et d'un montant fixe – et de conserver une part plus importante des sommes octroyées. L'appelante a soutenu que, ses indemnités d'assurance sans égard à la responsabilité étant fonction de ses gains d'emploi avant l'accident, elles correspondaient à la définition du «revenu provenant d'un salaire».

La Commission a décidé que le «revenu provenant d'un salaire» ne pouvait être que la rémunération versée par l'employeur, tandis que les indemnités d'assurance sans égard à la responsabilité correspondaient à la définition du revenu provenant du versement régulier ou périodique de prestations d'assurance. En conséquence, le revenu tiré des indemnités d'assurance sans égard à la responsabilité ne pouvait être soumis aux modalités du programme PISTE.

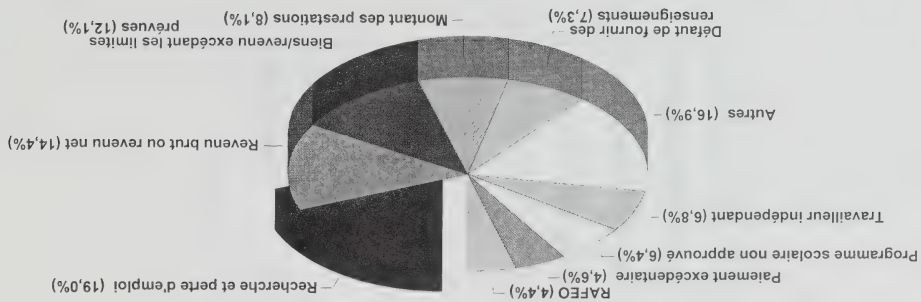
Prestations familiales

Ventilation des appels selon le point en appel 1992 - 93



Aide sociale générale

Ventilation des appels selon le point en appel 1992 - 93



Décisions rendues par la Commission et par la Cour

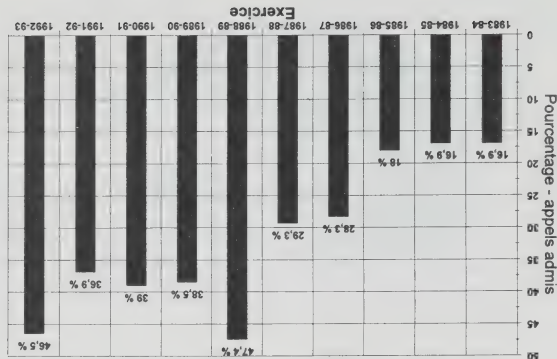
Aperçu des décisions de la Commission de révision de l'aide sociale

Au total, la Commission a admis 47 pour 100 des appels qui ont fait l'objet d'une décision cette année. (Voir les tableaux 9-13 et 21 pour l'analyse statistique des décisions.) La majorité des dossiers se rapportait au rejet des demandes d'aide sociale. Cependant, la proportion des appels relatifs au montant ou à la réduction des prestations représentait presque le double de ceux de l'exercice précédent et atteignait les 27 pour 100.

Le point en appel le plus fréquent dans le cas de l'aide sociale générale était la recherche et la perte d'emploi par une personne apte au travail, soit dans un cas sur cinq. En ce qui concerne le programme des prestations familiales, plus de la moitié des appels se rapportaient à la revendication du statut de personne invalide ou inapte au travail de façon permanente.

La Commission a acquiescé à 37 pour 100 des demandes d'aide provisoire. Parmi les personnes dont la demande n'a pas été admise, près des trois quarts n'étaient pas des personnes nécessaires, avaient retiré leur appel, réglé leur problème ou encore ne pouvaient être rejointes. (Voir le tableau 17 pour plus de précisions.)

Pourcentage des appels admis
 1983-84 - 1992-93



Coopération avec l'Ombudsman

Nous collaborons pleinement avec l'Ombudsman de l'Ontario, qui fait enquête sur les plaintes des citoyens relatives aux opérations du gouvernement de l'Ontario. Cette année, l'Ombudsman a ouvert six enquêtes qui touchent la Commission de révision de l'aide sociale. Quatre des nouveaux dossiers ont été clos de même que deux dossiers qui provenaient de l'exercice précédent.

Dans le cas d'une des plaintes, relative au retard d'une décision, la Commission a rendu la décision en s'excusant de son retard et l'Ombudsman a conclu qu'il n'était pas nécessaire de poursuivre l'enquête. Deux plaintes se rapportaient au retard des réponses à des demandes d'aide provisoire. Ces plaintes avaient été déposées avant la simplification du traitement de ces demandes par la Commission. Vu les réformes mises en oeuvre par celle-ci, l'Ombudsman a décidé qu'il n'était pas nécessaire de poursuivre ces enquêtes.

Quant aux autres plaintes, l'une n'était pas fondée, deux ont été retirées et deux autres ont été reportées au prochain exercice.

Accès à l'information

La Commission répond rapidement et de façon exhaustive aux demandes d'information qui lui sont adressées en vertu de la *Loi sur l'accès à l'information et la protection de la vie privée*. Cette année, nous avons reçu cinq de ces demandes, auxquelles nous avons répondu.

Dans trois de ces cas, l'information demandée a été divulguée intégralement et, dans un quatrième cas, l'intéressé a retiré sa demande d'information au sujet d'une autre personne. Dans le cinquième cas, l'intimé d'un appel devant la Commission demandait l'accès aux notes prises par un membre de la Commission au cours de deux audiences. La Commission a refusé l'accès à ces notes en invoquant la protection de plusieurs exemptions en vertu de la Loi. Ce refus d'accès a fait l'objet d'un appel devant le Commissaire à l'information et à la protection de la vie privée.

Groupe de travail en droit administratif

La Commission participe activement aux travaux en cours dans le domaine du droit administratif, aux paliers provincial et national.

En Ontario, une étude sur les organismes, conseils et commissions a été réalisée cette année par divers groupes de travail, sous la direction d'un comité présidé par Fred Peters, du ministère du Travail. La présidente de la Commission a fait partie de deux groupes de travail – sur les méthodes et sur la prise de décisions au sein des organismes – et notre administratrice générale a fait partie d'un groupe de travail sur la coordination des services administratifs.

Le Conseil de gestion du gouvernement a étudié les divers rapports et transmis ses recommandations au Conseil des ministres. Une importante restructuration du réseau des organismes sera effectuée au cours des deux prochaines années.

La *Society of Ontario Adjudicators and Regulators (SOAR)* – qui réunit les présidents, membres et cadres des organismes gouvernementaux de l'Ontario – a été formée à l'automne de 1992. La présidente de la Commission est secrétaire-trésorière du comité exécutif et vice-présidente de la section des présidents d'organismes de la SOAR. De plus, un membre de la Commission préside une importante section de la SOAR, composée d'administrateurs et de membres du personnel d'organismes. Ces deux représentantes de la Commission siègent au conseil d'administration de la SOAR.

Le chef des services juridiques de la Commission de révision de l'aide sociale a fait partie du groupe d'étude sur les tribunaux, constitué par le ministre du Procureur général en avril 1992. Le groupe d'étude s'est penché sur le mode de prestation par le Ministère de services juridiques aux organismes, conseils et commissions, et il a déposé son rapport en mars 1993.

Le Conseil des tribunaux administratifs canadiens est une organisation nationale qui réunit des organismes, conseils et commissions fédéraux, provinciaux et territoriaux. En 1992-1993, la présidente de la Commission a été élue au conseil d'administration de ce conseil pour un mandat de deux ans.

Communications et coopération

Publications à large diffusion

Pour orienter la prise de décisions au sein du système d'aide sociale, la Commission de révision de l'aide sociale diffuse largement ses décisions. Nous produisons deux publications : la première est le *Bulletin* de la Commission, bulletin d'information qui traite des pratiques, procédures et activités de l'organisme et qui paraît deux fois l'an; la seconde publication, les *Résumés de décisions*, est publiée quatre fois l'an et renferme le condensé des décisions de la Commission ayant un intérêt et une valeur éducative particuliers.

Les deux publications sont diffusées gratuitement auprès de plus de 450 organismes, dont cliniques d'aide juridique, bibliothèques de facultés de droit, organismes de défense des droits, administrations autochtones des services d'aide sociale et bibliothèques publiques dépositaires des documents gouvernementaux publiés en Ontario.

Au total, 172 appels figuraient aux *Résumés de décisions*, de la première livraison, en octobre 1991, jusqu'en mars 1993. Nous offrons aussi le texte intégral des décisions résumées dans la publication.

Cette année, il y a eu commande du texte intégral de 85 décisions; de ce nombre, 41 pour 100 des demandes provenaient d'intimés aux termes de l'aide sociale générale, 31 pour 100 des prestations familiales ou d'autres. De plus, 12 organismes ont souscrit à notre service d'abonnement permanent, grâce auquel on peut recevoir le texte intégral de toutes les décisions résumées sur disquette.

Allocutions

La Commission reste en contact avec certains groupes clés du domaine de l'aide sociale. Cette année, par exemple, la présidente, l'administratrice générale et le chef de l'unité des services juridiques ont participé à quatre réunions régionales de l'Association des services de bien-être des municipalités de l'Ontario. Les conférenciers ont donné un aperçu des questions d'actualité et recueilli les réactions des membres de l'Association. La présidente et le chef des services juridiques ont aussi rencontré à deux reprises le Comité directeur de l'aide sociale, groupe qui représente les cliniques d'aide juridique.

Rédaction de l'avis de décision

Notre troisième groupe de travail s'est penché sur l'étape suivante du processus d'appel – la rédaction de l'avis de décision. Ce groupe a mis au point des formules de décision plus concises pour les dossiers ordinaires. L'objectif est de veiller à ce que la rédaction des avis de décision suive le rythme des audiences.

Une ressource primordiale pour les membres de la Commission dans la préparation des décisions est le répertoire informatisé des décisions de la Commission, qui facilite de beaucoup les recherches. Une base de données renferme les décisions antérieures de la Commission, qui sont indexées et peuvent facilement être repérées et imprimées.

Tous ces efforts ont été couronnés de succès. En mars 1993, la durée moyenne de l'intervalle entre l'audition d'un appel et l'expédition de l'avis de décision a été de 47 jours, en regard d'une moyenne de 73 jours pour l'exercice dans son ensemble.

Projet pilote de Toronto

Vers la fin de l'exercice financier, un tiers des dossiers en attente d'une audience provenaient de la région du grand Toronto. Nous avons décidé de mettre en oeuvre un projet pilote de trois mois à compter d'avril, afin de réduire cet arriéré.

Le projet intégrera nos nouvelles règles en matière de calendrier. Il mettra aussi à l'épreuve l'idée des emplacements centraux, en mettant à l'ordre du jour des dossiers d'Oshawa, de Brampton et de Mississauga.

Nous ferons appel à certains de nos membres d'autres régions pour nous aider à relever ce défi : à l'exception de trois personnes, tous les intervenants exerceront à Toronto pendant la durée du projet. Forts de cette expérience, nous passerons ensuite à d'autres régions de la province où les appels sont nombreux, dont Windsor, Ottawa et Sudbury.

Audiences de réexamen

Pour préserver la crédibilité et le caractère définitif de ses décisions, la Commission a coutume, depuis un certain temps, de ne pas accorder d'audience de réexamen – c'est-à-dire une nouvelle audience aux fins de réexaminer une décision antérieure – de plein droit. La Commission accorde normalement une nouvelle audience uniquement s'il y a des preuves nouvelles ou s'il y a eu erreur évidente, de droit ou de fait.

Cette année, la Commission a reçu 133 demandes de réexamen, en regard d'un total de 66 l'année dernière. Cette augmentation est en partie attribuable à la croissance d'ensemble du volume des appels et, en partie également, au désaccord survenu entre la Commission et le directeur des prestations familiales sur la question du montant – net ou brut – des prestations d'assurance-chômage. (Voir page 34 pour le commentaire de cette question.)

Quarante-trois pour cent des demandes de réexamen de cette année ont abouti à une nouvelle audience, soit à peu près le même pourcentage que l'an dernier. La décision initiale de la Commission a été renversée dans le cas de la moitié des nouvelles audiences tenues cette année, ici encore dans une proportion comparable à celle de l'an dernier.

Audiences par écrit et audiences téléphoniques

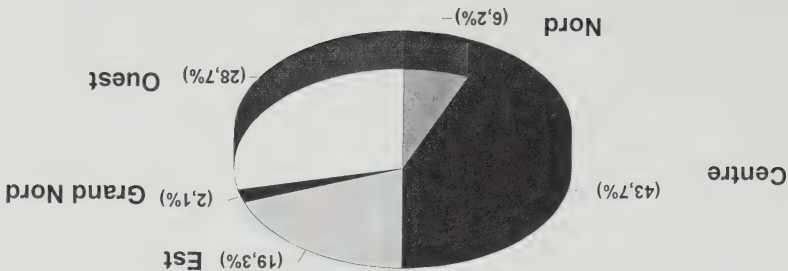
La Commission de révision de l'aide sociale a de plus en plus recours à des audiences par écrit et à des audiences par téléconférence, selon le cas. Cette année, nous avons tenu quelque 300 de ces audiences comme solutions de rechange aux instances verbales, avec l'assentiment des parties.

Emplacements centraux

À l'heure actuelle, les membres de la Commission se rendent dans diverses régions de l'Ontario pour tenir des audiences dans la localité de l'appelant. Or, les déplacements demandent du temps et sont extrêmement coûteux, surtout lorsque l'appelant ne se présente pas.

Aux fins d'une meilleure efficacité et sans compromettre l'accessibilité, la Commission étudie actuellement la possibilité de tenir des audiences dans des emplacements plus centraux, mais entend continuer à se rendre dans 40 ou 50 localités. Cette année, nous avons envoyé un questionnaire aux cliniques d'aide juridique, aux bureaux des prestations familiales et aux municipalités afin de repérer des lieux qui se prêteraient à la tenue des audiences. La Commission remboursera aux appelants leurs frais de déplacement s'ils entraînent des difficultés financières. Et la Commission continuera de se rendre dans des localités faciles d'accès pour entendre les appelants qui ne peuvent eux-mêmes se déplacer à cause de leur état physique ou affectif.

Ventilation des appels par région 1992 - 93



Nous traiterons individuellement les demandes de report, suivant les lignes directrices publiées. La prise de décisions tiendra compte de facteurs tels que : les efforts des parties pour réunir toutes les preuves nécessaires; le degré de probabilité d'une injustice si l'audience se déroulait en l'absence de toutes les preuves; le recours à un avocat par l'appelant immédiatement avant l'audience si le dossier est complexe; enfin, une urgence personnelle grave.

Durée des audiences

Nous continuerons de fixer les audiences en surnombre lorsqu'il s'agit de dossiers simples. D'autres membres de la Commission seront disponibles si les appelants se présentent en plus grand nombre que prévu.

Les autres audiences auront lieu à une heure plutôt qu'à 45 minutes d'intervalle, comme c'était la règle jusqu'ici. Le quart d'heure supplémentaire permettra d'éviter la hâte ou les retards. S'il faut prévoir plus d'une heure à cause du nombre de témoins ou de la complexité de la preuve, les représentants devront en informer la Commission suffisamment à l'avance.

Liste de dossiers inactifs

En ce qui a trait au calendrier, nous avons mis en oeuvre une réforme majeure avant la fin de l'exercice 1992-1993 – l'introduction d'une liste de dossiers inactifs. Si la Commission décide qu'une audience ne peut être tenue à la date fixée, le dossier passe à la liste des inactifs et avis en est donné aux parties. Une date ferme ne sera fixée pour l'audience que si le requérant en fait la demande auprès de la Commission. Les dossiers pourront demeurer inactifs pendant une période d'un an et seront clos à ce stade, à moins que l'appelant n'ait sollicité une nouvelle date d'audience.

Les appels mettant en cause des personnes invalides ou incapables au travail de façon permanente aboutissent souvent à un report à cause des délais d'obtention des preuves et médicales, même lorsque ces preuves ont été demandées sans retard. Pour ces dossiers et lorsque l'appelant est représenté, la Commission a adopté la règle de ne fixer la date de l'audience qu'au moment où le représentant indique que le dossier est prêt.

Ces dossiers sont donc inscrits d'office à la liste des inactifs, où ils peuvent demeurer pendant un an. Ils sont alors clos, à moins qu'une demande de date d'audience n'ait été reçue.

- En outre, nous avons réalisé un projet pilote d'accélération des procédures à Toronto, à compter d'août 1992. Nous avons ainsi eu la preuve qu'il est possible de prévoir en surnombre certains types d'audiences qui ont connu jusqu'ici un taux élevé d'absence des appelants – notamment lorsqu'il s'agit d'appels ordinaires du domaine de l'aide sociale générale, où l'appelant n'est pas représenté.

Dans le cadre de notre planification, l'équipe de gestion des dossiers a rencontré les greffiers et les préposés au calendrier d'autres tribunaux administratifs pour se renseigner sur les stratégies qui y sont employées. La présidente et les cadres supérieurs de la Commission ont aussi rencontré des représentants de la division des services sociaux de la communauté urbaine de Toronto et du comité directeur de l'aide sociale des cliniques d'aide juridique pour connaître leurs réactions quant à nos projets.

Formule de l'instance

Les appels adressés à la Commission de révision de l'aide sociale sont entendus par un, deux ou trois de ses membres; cette instance se prononce et rédige les avis de décision correspondants.

Nous avons modifié notre formule d'instance afin de pouvoir tenir un plus grand nombre d'audiences. À l'avenir, seuls les dossiers complexes ou comportant des éléments inusités seront présentés devant un comité de trois personnes. Normalement, une ou deux personnes s'acquitteront de cette tâche.

Avis et report d'audience

Nous émettrons un préavis de date d'audience plus longtemps à l'avance, pour permettre aux parties de mieux s'y préparer. Désormais, nous nous efforcerons de fixer une date d'audience dès la réception d'un appel, et d'en émettre l'avis au moins deux mois à l'avance. Les parties ne seront plus consultées sur le choix d'une date, puisque l'avis sera expédié longtemps à l'avance et que nous n'avons plus les ressources nécessaires pour tenir compte des préférences en matière de dates.

En corollaire de l'émission du préavis longtemps à l'avance, il sera plus difficile d'obtenir un report d'audience. Dans le passé, le préavis adressé aux parties n'était que de trois semaines, mais le report d'audience était accordé à presque tous ceux qui le demandaient. À l'avenir, le report sera réservé aux cas exceptionnels. En conséquence des changements apportés, un plus grand nombre d'audiences seront tenues conformément au calendrier.

Élimination de l'arriéré – demandes d'aide provisoire

Nous avons d'abord étudié la préparation des dossiers et l'aide provisoire. De la fin novembre 1992 à la mi-janvier 1993, 2 800 demandes d'aide provisoire ont été traitées. Nous avons pu éliminer l'arriéré et réduire les délais de décision de neuf semaines à une semaine au plus.

Un facteur clé a été la nouvelle formule, mise en circulation cette année, qui permet aux requérants de fournir les renseignements d'ordre financier les concernant au moment de la demande d'audience. De ce fait, le personnel de la Commission n'a souvent plus besoin de téléphoner aux intéressés pour obtenir ces renseignements. Le nombre des demandes de renseignements s'adressant aux intimés a aussi considérablement diminué. Lorsque la Commission reçoit un appel, il n'est donc plus de règle de téléphoner au bureau des prestations familiales ou de l'aide sociale générale, pour confirmer lequel des bureaux est en cause et le motif du différend.

La Commission prend désormais comme base primordiale de décision les renseignements d'ordre financier que renferme la formule. Cependant, quiconque est mécontent du résultat de ce processus accéléré peut adresser par écrit à la présidente de la Commission une demande de révision de la décision.

Réformes du calendrier

Une fois éliminé l'arriéré dans les demandes d'aide provisoire, nous sommes passés à la question du calendrier et avons dressé des plans de rationalisation du calendrier des audiences pour le nouvel exercice. Deux principes sous-tendent ces changements; la Commission doit avoir la maîtrise de ses méthodes et opérations et, en second lieu, tous les dossiers ne demandent pas le même traitement.

Nos réformes de procédure prenaient pour points de départ les résultats de deux projets réalisés en 1992-1993 :

- Dans le cadre du projet de registre des audiences, les membres de la Commission ont tenu un relevé de leurs déplacements et des motifs de report des audiences pendant une période de cinq mois, soit d'avril à la fin août 1992. Ce projet a permis de documenter le temps que nécessitent des déplacements considérables – et le gaspillage de ressources qu'entraîne le report des audiences ou l'absence des appelants.

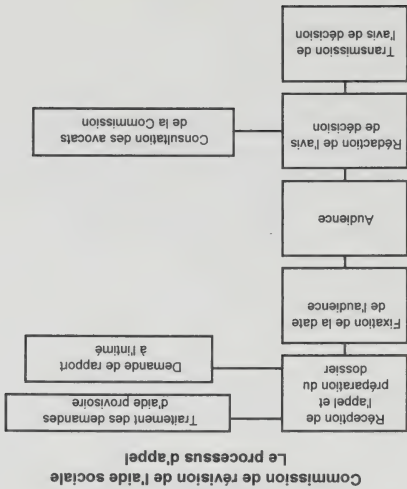
Refonte du processus d'appel

Planification participative

Les réformes majeures adoptées par la Commission cette année ont été mises au point grâce au concours précieux – et entièrement volontaire – des membres et du personnel de la Commission. Nous avons fait appel aux personnes qui ont à la fois une expérience personnelle des problèmes et les compétences voulues pour les résoudre.

Au cours de l'été 1992, nous avons tenu des groupes de discussion sur la préparation des dossiers et l'aide provisoire, l'établissement du calendrier et les audiences, ainsi que la rédaction et la révision de l'avis de décision. Ces séances de «brainstorming», réunissant les membres du personnel et de la Commission, ont permis de formuler des idées qui ont ensuite été approfondies par des groupes de travail sur ces trois thèmes.

Les groupes de travail, auxquels participaient aussi des membres du personnel et de la Commission, ont exploré les suggestions et adressé des recommandations à notre équipe de gestion des dossiers. Formée de la présidente et d'autres cadres supérieurs, l'équipe de gestion des dossiers avait été constituée en 1991-1992 pour introduire de nouvelles stratégies aptes à atténuer les retards dans le traitement des appels.

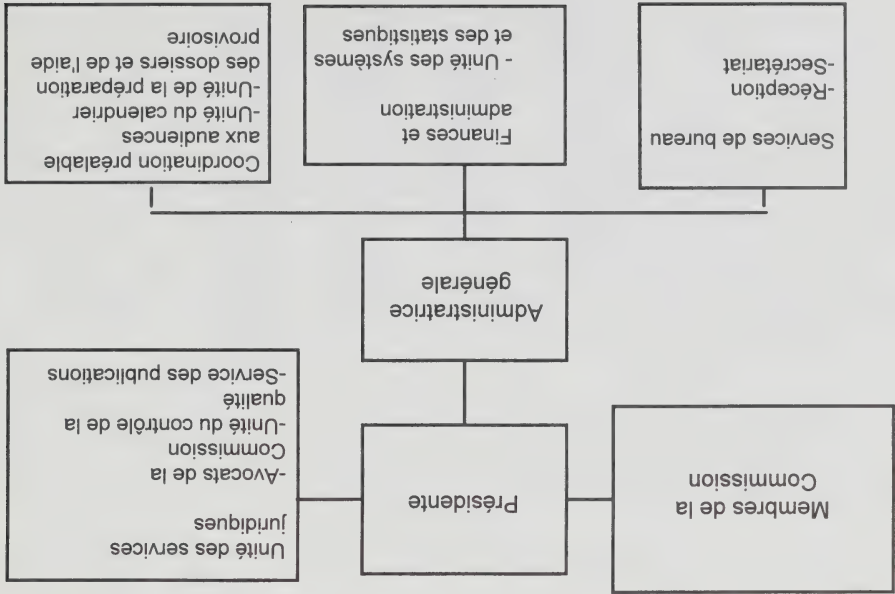


Formation et participation des membres

La formation est une priorité pour la Commission de révision de l'aide sociale. Nous avons accéléré le rythme des stages de formation destinés aux membres de la Commission, afin de faciliter les changements administratifs et procéduraux qui doivent être accomplis à la Commission pendant l'exercice. Nous avons aussi dispensé une formation pratique sur la façon de traiter certains problèmes qui peuvent survenir lors d'une audience de même que d'autres qui se rattachent à la preuve.

En 1992-1993, nous avons remplacé plusieurs comités permanents par des formules plus souples, pour assurer la participation des membres aux activités de la Commission. Par exemple, nous avons formé des comités spéciaux sur certains sujets, dont l'informatique, et sur diverses questions d'ordre juridique.

Commission de révision de l'aide sociale
ORGANIGRAMME



Consolidation des ressources de la Commission

Financement supplémentaire

Pour satisfaire à une demande croissante, le gouvernement a, pour 1992-1993, majoré le financement de la Commission de 21 pour 100 par rapport à l'exercice précédent. Ce chiffre de 21 pour 100 est l'aboutissement net d'une augmentation prévue de 28 pour 100, déduction faite d'une tranche de 7 pour 100 en raison de compressions financières.

Ces ressources supplémentaires nous ont permis de faire passer le nombre des membres de la Commission de 21 à 25. Nous avons également pu recruter huit nouveaux employés et conserver un poste qui devait disparaître. À la fin de l'exercice, nous disposons ainsi d'un personnel professionnel et administratif de 40 personnes à temps plein outre deux personnes à temps partiel.

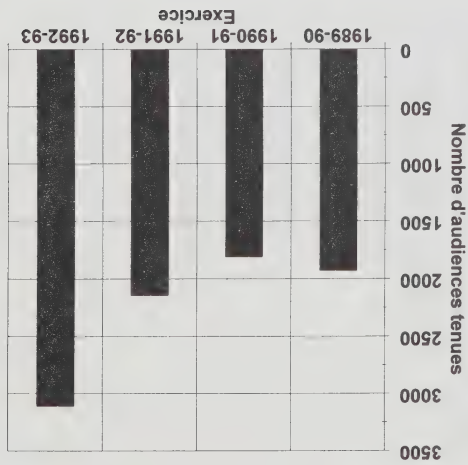
Reflet de la diversité sociale

Les membres de la Commission sont nommés par décret pour un mandat de trois ans. La composition de la Commission reflète la diversité sociale de l'Ontario.

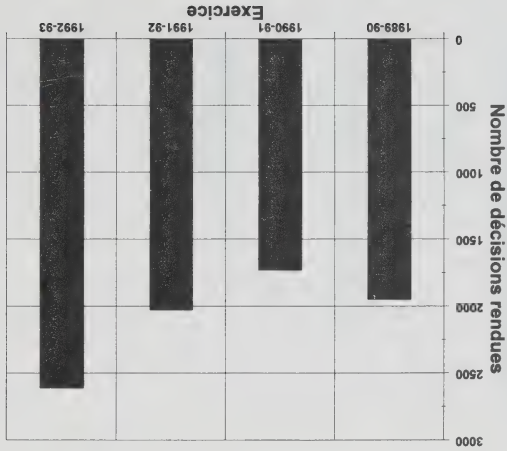
En 1992-1993, cinq membres ont été choisis pour combler les quatre nouveaux postes ainsi qu'un autre poste qui était vacant. Ces postes ont été abondamment annoncés. De plus, l'avis de recrutement avait été envoyé à 25 organismes communautaires desservant des groupes d'immigrants, de minorités raciales et d'autochtones, avec prière d'en informer les candidats possibles.

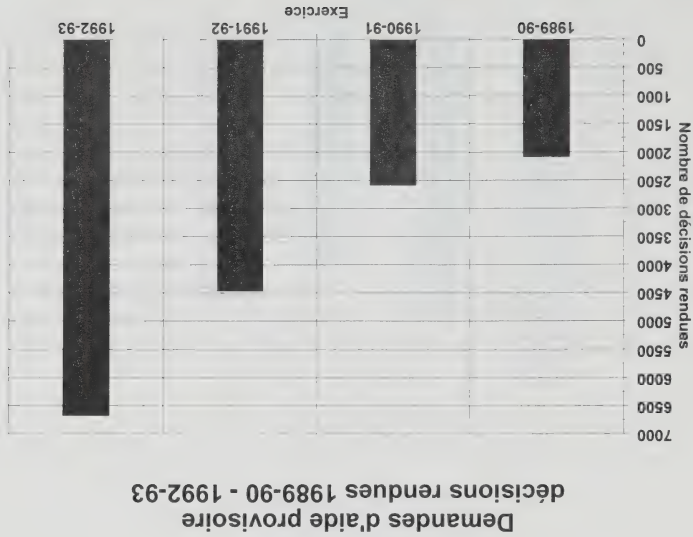
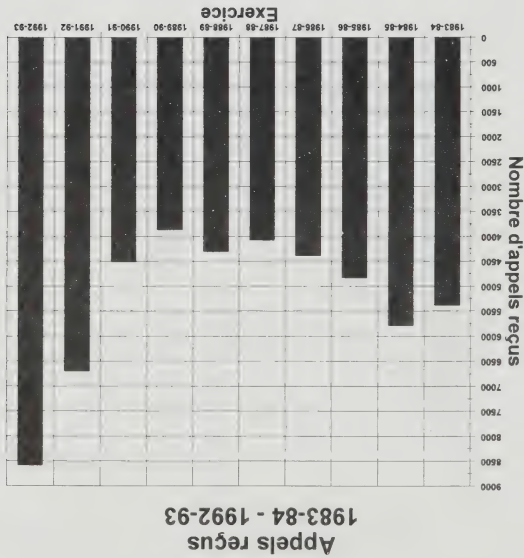
La présidente et deux autres membres de la Commission ont reçu les candidats en entrevue et le gouvernement a agréé les personnes recommandées par la présidente. Les personnes nommées répondaient aux critères et principes provinciaux de l'équité en matière d'emploi. À peu près un tiers des membres de la Commission savent le français et les audiences peuvent se dérouler en français sur demande. Nous retenons également les services d'interprètes pour les audiences d'appelants qui ne parlent ni anglais ni français.

Audiences tenues 1989-90 - 1992-93



Décisions rendues 1989-90 - 1992-93





sociale. Dans ce cadre, une nouvelle législation remplacerait l'aide sociale générale et les prestations familiales par un programme unique, qui s'adresserait à tous les bénéficiaires de l'aide sociale.

Au printemps 1993, le gouvernement a annoncé son intention de mettre en place un nouveau système intégralement financé par le trésor provincial (avec une certaine aide fédérale), ce qui éparquerait aux municipalités leur part actuelle des coûts de la protection sociale. Cette mesure va dans le sens d'une tentative de partage des responsabilités municipales et provinciales. Le nouveau système devrait être mis en oeuvre pour 1995.

Le rôle de la Commission de révision de l'aide sociale en est un de sauvegarde : elle veille à ce que le système d'aide sociale respecte les droits des citoyens et fonctionne conformément aux lois. Comme tribunal, la Commission se doit de suivre des procédures éprouvées tout en visant à une accessibilité et à une transparence plus grandes que celles d'une cour. Le rapport *Passer à l'action* préconise le maintien d'un organisme d'appel, garant de l'équité au sein du système.

Une demande accrue

Avec le fléchissement de l'économie ontarienne, on a constaté une nouvelle augmentation du nombre de ceux qui ont fait appel au filet de sécurité sociale au cours de 1992-1993. Le nombre de bénéficiaires – y compris les prestataires de l'aide sociale et les personnes qui sont à leur charge – s'établit maintenant à 1 213 000. Ce chiffre dépasse de 17 pour 100 celui de l'année dernière et représente une hausse de 59 pour 100 pour les deux dernières années.

Cet accroissement de la demande a entraîné un volume croissant d'appels. Cette année, la Commission de révision de l'aide sociale a reçu 8 590 appels – soit 28 pour 100 de plus que l'an dernier et 90 pour 100 de plus qu'il y a deux ans. Les demandes d'aide provisoire – c'est-à-dire d'une aide financière pendant que l'appel est en instance – ont augmenté de 29 pour 100 cette année et de 123 pour 100 ces deux dernières années.

Pour faire face à la situation, la Commission de révision de l'aide sociale a tenu cette année un nombre d'audiences de 45 pour 100 plus élevé que l'année dernière et de 72 pour 100 plus élevé qu'il y a deux ans. Le nombre de décisions que nous avons rendues a augmenté de 29 pour 100 cette année et de 51 pour 100 pour la période des deux dernières années. En ce qui touche les demandes d'aide provisoire, nous avons rendu cette année un nombre de décisions de 50 pour 100 plus élevé qu'en 1991-1992 et de 158 pour 100 plus élevé qu'en 1990-1991.

Protection du filet de sécurité sociale

La Commission de révision de l'aide sociale entend les appels interjetés en vertu de la *Loi sur l'aide sociale générale*, de la *Loi sur les prestations familiales* et de la *Loi sur les services de réadaptation professionnelle*. Ces lois permettent aux personnes qui s'estiment lésées par le système d'aide sociale d'en appeler devant la Commission de révision de l'aide sociale. La Commission est un tribunal indépendant, qui assure le réexamen impartial des décisions rendues par les fonctionnaires provinciaux ou municipaux.

Le système d'aide sociale de l'Ontario

Le système de protection sociale de l'Ontario comprend deux grands volets, l'un administré par les municipalités et les premières nations et l'autre par la province. Ces deux programmes possèdent des structures administratives propres et des conditions d'admissibilité différentes.

Le programme municipal est connu sous le nom d'aide sociale générale (ASG). Il offre une aide temporaire aux personnes qui éprouvent des besoins financiers à court terme, par exemple les adultes aptes au travail qui cherchent un emploi. Le programme provincial donne lieu à ce qu'on appelle des prestations familiales (PF). Il vient en aide aux personnes qui présentent des besoins à long terme, par exemple les adultes invalides et les familles monoparentales à faible revenu. Dans certains cas, les gens demandent d'abord l'aide sociale générale et, par la suite, les prestations familiales.

Les services de réadaptation professionnelle (SRP) constituent un programme provincial d'envergure plus modeste, visant à aider les personnes handicapées à devenir aptes au travail et, dans la mesure du possible, financièrement autonomes. Le programme offre des services d'orientation, d'évaluation, de formation et de placement professionnels ainsi que d'autres types d'aide.

Le rapport *Passer à l'action*

On procède actuellement à la planification de réformes substantielles de ce complexe réseau de la sécurité sociale. En mai 1992, le groupe consultatif des nouvelles mesures législatives en matière d'aide sociale a déposé son rapport principal, intitulé *Passer à l'action*. Ce document expose un projet d'instauration d'un nouveau système unifié d'aide

Démissions :

Vincent Ching, Toronto

Vincent Ching a quitté la Commission en janvier 1993 après trois ans et demi de service, pour devenir chef des programmes décentralisés de formation à l'Unité des relations entre la police et les minorités raciales du ministère du Solliciteur général et des Services correctionnels. Il a une expérience poussée de la prestation des services, de l'élaboration des politiques, de l'administration des programmes et de la gestion financière dans la fonction publique provinciale, et il a fait partie du conseil d'administration des *Chinese Information and Community Services*.

David Draper, Toronto

David Draper a démissionné de ses fonctions à la Commission en janvier 1993, pour devenir arbitre à la Commission des assurances de l'Ontario. Il avait été nommé à la Commission de révision de l'aide sociale en février 1990. M. Draper s'est particulièrement intéressé au droit et à ses incidences sur les personnes handicapées. Il a travaillé à titre d'avocat au centre de ressources et d'intervention pour les personnes handicapées et aux services juridiques communautaires de Parkdale, et il a aussi exercé à titre privé. Il a également fait partie du conseil d'administration de l'organisme *Justice for Children* et du *Cornestone Centre for the Hearing Impaired*.

Holly Solomon, Toronto

Avant sa nomination à la Commission en novembre 1992, Holly Solomon était associée dans un cabinet d'avocats spécialisés en droit de la famille. Reçue au Barreau du Manitoba en 1976 et à celui de l'Ontario en 1980, elle exerce depuis plus de 15 ans. Parallèlement à son exercice à titre privé, elle a travaillé comme avocate dans des cliniques d'aide juridique de Toronto et de Winnipeg. Elle a participé à des activités de réforme du droit sur des points d'équité et de droit de la famille, notamment quant à leur incidence sur les femmes.

Kathryn Zinger, London

Kathryn Zinger a travaillé dans les domaines du règlement des demandes et des services de réadaptation professionnelle à la Commission des accidents du travail. Elle s'est aussi occupée de litiges entre locataires et locataires et a été membre d'une maison d'édition engagée, qui publiait des ouvrages éducatifs sur des questions touchant la pauvreté, les conditions de travail, le multiculturalisme et la condition féminine. Elle a été nommée à la Commission en novembre 1992.

les bénéficiaires de l'aide sociale, en particulier les femmes et les personnes handicapées. Elle a une bonne expérience du service social et a travaillé à la Société d'aide à l'enfance, à la municipalité régionale d'Ottawa-Carleton et au ministère des Services sociaux et communautaires. Audrey accomplit un deuxième mandat de trois ans à la Commission depuis novembre 1991.

Sylvie Roy, Sudbury

Ancienne directrice générale de Centraide pour le district de Sudbury, Sylvie Roy possède une connaissance approfondie du secteur des services sociaux de sa collectivité. Elle a aussi été directrice des ressources humaines en milieu hospitalier pendant plusieurs années et a apporté sa collaboration à titre bénévole à de nombreux organismes sans but lucratif. Mme Roy a entamé son second mandat de trois ans à la Commission en novembre 1991.

Zulie Sachedina, Toronto

Avant son entrée à la Commission en novembre 1992, Zulie Sachedina était associée dans un cabinet d'avocats, où elle se spécialisait dans les poursuites intentées contre les médecins accusés de manquements professionnels. Elle a aussi été membre de la Commission provinciale d'indemnisation des victimes d'actes criminels. Au cours de sa carrière, elle a travaillé en droit administratif, en soins de santé et en éducation juridique. Mme Sachedina a fait deux stages aux Nations Unies dans le domaine des droits de la personne.

Odida T. Quamina, Toronto
Expert-conseil au ministère des Affaires civiles avant d'entrer à la Commission, Odida Quamina, Ph.D., a occupé divers postes à la fonction publique de l'Ontario. Il a fait partie du conseil d'administration de la Société d'aide à l'enfance de la communauté urbaine de Toronto, du comité consultatif sur les relations interraciales du conseil des écoles séparées de la communauté urbaine de Toronto et du conseil d'administration de la *Harambee Child and Family Services Agency*. Sociologue, auteur et chroniqueur, M. Quamina a été nommé à la Commission pour un second mandat de trois ans en novembre 1990.

Veda Rangan, Thornhill

Veda Rangan est membre du conseil consultatif torontois de l'institut national canadien pour les aveugles de même que du conseil d'administration des services d'aide à l'enfance de la région d'York et vice-présidente de l'organisme *Extend-a-Family* de North York. Elle a fait du bénévolat pour Centraide, les *Indian Immigrant Aid Services* et *Metro Caravan*. Mme Rangan a accepté un second mandat de trois ans à la Commission en novembre 1990.

Audrey Renault, Ottawa

Audrey Renault est entrée à la Commission en novembre 1988, après avoir fait du travail juridique communautaire à Ottawa. Elle a représenté des clients devant les tribunaux et a milité en faveur de la réforme du droit sur certaines questions touchant

Erwin Novac, Windsor

Erwin Novac a dans le passé été coordonnateur des programmes de *Legal Assistance*, de Windsor, une clinique universitaire d'aide juridique qui réunit des avocats et des travailleurs sociaux. Il a aussi donné des cours sur le «service social et le droit» à l'université de Windsor. À titre bénévole, il a été médiateur en règlement de différends, formateur en planification organisationnelle et membre de divers conseils et commissions. En sa qualité de travailleur social, M. Novac a exercé à la Société catholique d'aide à l'enfance et au Bureau du Tuteur public. Il s'est joint à la Commission en novembre 1988 et un nouveau mandat de trois ans lui a été confié en novembre 1991.

Dorothy O'Connell, Ottawa

Conférencière de marque, Dorothy O'Connell est aussi l'auteure de pièces de théâtre et de livres connus. Nombre d'entre nous gardons le souvenir de l'émission *Morningside* à CBC, où elle lisait ses chroniques sur les femmes défavorisées. Pendant plus de 20 ans Mme O'Connell s'est consacrée au travail communautaire à Ottawa; elle a été membre fondatrice de la *Women's Credit Union* et de la première clinique d'aide juridique de la ville. On lui a décerné le *Municipal Women's Award* en 1979 et la médaille Canada 125 en 1993. La Commission a renouvelé son mandat de trois ans en septembre 1991.

Deborah Morrish, Toronto

Deborah Morrish a été nommée à la Commission en janvier 1991 pour un second mandat de trois ans. Elle a donné des cours d'immersion en français et travaillé pour les services sociaux de la communauté urbaine de Toronto. Mme Morrish a été bénévole à la commission de logement de la communauté urbaine de Toronto et elle continue de travailler à l'unité d'intervention d'urgence du Toronto East General Hospital et de l'Orthopaedic Hospital.

Vangelis Nikias, Toronto

Vangelis Nikias a été président de BOOST, un organisme d'entraide pour les personnes aveugles. Aveugle lui-même, il a été bénéficiaire des services de réadaptation professionnelle. Il a présidé le groupe de coordination du maintien du revenu pour les personnes handicapées et a été agent de santé communautaire au service de santé publique de Toronto. Il a récemment assuré la coordination de la participation des personnes handicapées au processus de réforme constitutionnelle. M. Nikias a entamé son second mandat de trois ans à la Commission en novembre 1990.

Barry McCurdy, Brampton

Nommé à la Commission en novembre 1992, Barry McCurdy possède 14 années d'expérience auprès de divers tribunaux administratifs. Il a représenté certains ministères lors d'enquêtes touchant l'immigration, devant la Commission de l'immigration et du statut de réfugié et devant la Commission d'appel des suspensions de permis. Il a aussi occupé, pendant 12 ans, divers postes à Emploi et Immigration Canada, dont celui d'arbitre, d'agent de présentation des cas ainsi que de chef des opérations et de la présentation des cas. Pendant ses années de service à Emploi et Immigration Canada, il a milité en faveur de relations plus étroites avec le milieu.

Madonna Mercer, Toronto

Madonna Mercer avait à son actif 16 années d'expérience dans la fonction publique lorsqu'elle a été nommée à la Commission, en novembre 1992. À titre d'agente d'enquêtes sur les plaintes adressées à l'Ombudsman de la province, Mme Mercer s'est familiarisée avec les problèmes de maintien du revenu des travailleurs accidentés et des personnes vivant en établissement. Elle a approfondi ses connaissances en la matière grâce à son travail de défense des droits des malades mentaux à London, Hamilton et Toronto.

Carol Martin, Thunder Bay

Avant sa nomination à la Commission en novembre 1988, Carol Martin a enseigné en sociologie et en études autochtones. Elle possède une formation universitaire en histoire, en sociologie et en administration publique. Mme Martin est présidente du conseil consultatif autochtone de l'université Lakehead de même que d'une société d'éducation des femmes autochtones et elle a été membre du conseil d'administration de l'*Ontario Native Women's Association* à l'échelon provincial. Elle a entrepris un second mandat de trois ans à la Commission en novembre 1991.

Mary McCormick, Newmarket

Avant d'être nommée à la Commission en novembre 1988, Mary McCormick était avocate principale de la clinique d'aide juridique des *North Frontenac Community Services* de Sharbot Lake. Elle avait antérieurement pratiqué le droit de la famille à Winnipeg. Ancienne présidente de la *North Frontenac Association for the Mentally Handicapped*, elle fait partie du conseil d'administration de la *Newmarket and District Association for Community Living*. Mme McCormick est aussi membre du conseil d'administration de la *Society of Ontario Adjudicators and Regulators* (SOAR). Son second mandat à la Commission a débuté en novembre 1991.

Carol Brooks, London

Carol Brooks travaille dans le domaine de l'éducation des adultes et elle est l'auteure de documents de formation sur les besoins en apprentissage de diverses populations à faible revenu. Elle a enseigné dans le cadre de programmes d'intégration professionnelle, dirigé des séminaires de perfectionnement destinés aux instructeurs et évalué des programmes dans toutes les régions de la province. Elle a fait partie du groupe d'étude Vision 2000 sur l'accès aux collèges de technologie et d'arts appliqués. Mme Brooks a commencé son second mandat de trois ans à la Commission en novembre 1991.

Judy Campbell, Toronto

Judy Campbell s'est jointe à la Commission en janvier 1992, après de nombreuses années dans le domaine de l'intervention et des services sociaux. Elle est titulaire d'un grade supérieur en éducation des adultes et, récemment, a été coordonnatrice de la région ontarienne de la WWCA du Canada. À ce titre, elle a assuré le soutien et la formation en service communautaire dans 18 localités de la province. Mme Campbell est membre profane du comité d'aide juridique de la Société du Barreau du Haut-Canada.

Claudette Cardinal, Ottawa

Normée membre de la Commission en septembre 1991, Claudette Cardinal a travaillé en étroit contact avec des groupes socialement marginaux, en intervention et en administration. Elle a oeuvré dans les domaines des services sociaux et de la santé communautaire et, encore tout récemment, dirigeait un refuge pour les femmes et enfants sans abri à Kingston. Mme Cardinal a aussi enseigné l'histoire du Québec, les soins infirmiers communautaires ainsi que la sociologie de la santé, et elle a fait partie du conseil d'administration de plusieurs organismes bénévoles.

Rosalyn Hazelle, Toronto

Rosalyn Hazelle est entrée à la Commission en septembre 1991, après avoir fait partie de la Commission de révision des loyers de l'Ontario pendant quatre ans. De 1980 à 1987, elle a été travailleuse juridique communautaire auprès des services juridiques communautaires Jane-Finch. En cette qualité, elle a représenté des clients dans des litiges entre locataires et locataires de même que lors d'audiences de la Commission.

Donald Heath, Toronto

Donald Heath a amorcé son second mandat de trois ans à la Commission en janvier 1991. Avant son entrée à la Commission, M. Heath s'est occupé de syndicalisme et avait été élu à divers postes, notamment à la présidence du conseil du travail du district de Sarnia pour deux mandats.

Présentation des membres de la Commission de révision de l'aide sociale

(au 31 mars 1993)

Présidente :

Laura Bradbury, Toronto

Laura Bradbury est entrée en fonction à la présidence de la Commission en juillet 1991. Reçue au Barreau en 1979, elle a exercé dans une clinique d'aide juridique, en pratique privée et au service de l'Ombudsman de la province. En octobre 1985, elle était nommée vice-présidente du Tribunal d'appel des accidents du travail. En juin 1988, elle est devenue présidente suppléante du Tribunal, poste de direction du bureau de la présidence. Mme Bradbury s'est acquittée de rôles de gestion et de décision à ce poste jusqu'à sa nomination à la Commission de révision de l'aide sociale.

Membres :

Maureen Adams, Toronto

Maureen Adams a entrepris un second mandat de trois ans à la Commission en janvier 1991. Avant d'entrer à la Commission, elle a travaillé dans le domaine des services sociaux en droit communautaire, en intervention d'urgence et comme coordonnatrice du foyer pour jeunes femmes du YWCA. Elle a représenté des clients devant les tribunaux et a travaillé à la défense des femmes battues et à la réforme des lois en la matière.

Beth Allen, Toronto

Beth Allen est devenue membre de la Commission en septembre 1991, après avoir travaillé à la Commission fédérale de l'immigration et du statut de réfugié, à titre d'agente des audiences et d'analyste des politiques. Elle avait antérieurement été au service du ministère fédéral des Anciens combattants comme avocate-conseil dans le domaine des pensions. Mme Allen s'est occupée d'éducation et de développement communautaire dans la collectivité noire de Toronto et de Windsor.

Trudy Bolduc, Sudbury

Avant sa nomination à la Commission, Trudy Bolduc exerçait à son compte dans le domaine de la médiation familiale et en matière de divorce. Elle a travaillé comme agente de soutien parental au ministère des Services sociaux et communautaires, a occupé la présidence de la Commission de logement de Manitoulin-Espanola et est actuellement vice-présidente du conseil d'administration du collège Cambrian. En septembre 1991, Mme Bolduc entamait son second mandat de trois ans à la Commission.

Rôle de la Commission

La Commission de révision de l'aide sociale entend les appels interjetés par des personnes qui se sont vu refuser des prestations d'aide sociale ou dont les prestations ont été réduites ou annulées et elle rend les décisions correspondantes. Notre tâche est très délicate, car les dossiers qui nous sont présentés touchent les conditions mêmes de la survie.

Notre rôle est de veiller à ce que le réseau d'aide sociale – instauré par les autorités provinciales pour servir de « fillet de sécurité » aux personnes qui sont dans le besoin – fonctionne de façon équitable et conforme à la loi. Une des grandes priorités est de minimiser la part de l'incertitude dans la vie des gens en abrégeant les délais nécessaires à la résolution des problèmes qui nous sont soumis.

À titre de tribunal, nous adhérons aux procédures judiciaires établies. Parallèlement, nous nous efforçons de rendre le système accessible et transparent. Nos décisions représentent une interprétation de la loi et offrent une certaine orientation aux administrateurs et décisionnaires responsables du réseau d'aide sociale.

Au sein de notre organisme, nous nous appliquons à entretenir des relations de travail coopératives, à assurer une rédaction de décisions de qualité et à offrir un service attentif et adapté.

La Commission de révision de l'aide sociale attache le plus grand prix à la collaboration des cliniques d'aide juridique ainsi qu'à celle des administrateurs provinciaux et municipaux. Souhaitons que se poursuive cette concertation, afin que le réseau d'aide sociale de l'Ontario soit en mesure de répondre aux besoins de la population en cette période d'austérité.

La présidente,



Laura Bradbury

Message de la présidente

Pour la Commission de révision de l'aide sociale, l'exercice 1992-1993 a été exigeant mais fructueux. La persistance du marasme économique a eu pour effet d'alimenter les pressions qui s'exercent depuis le début de la récession dans tout le réseau d'aide sociale. Du point de vue de la Commission, ces pressions se sont concrétisées par la multiplication des appels interjetés par des bénéficiaires au sujet des décisions relatives à leurs prestations d'aide sociale. Ces deux dernières années, le nombre des appels a augmenté de 90 pour 100.

Pour relever ce défi, la Commission s'est engagée à accélérer le processus d'appel tout en préservant la qualité et l'équité de la prise de décisions. Cet engagement a mené à des changements considérables dans la façon de fonctionner de la Commission.

Une série de réformes a permis de reformuler le processus d'appel, depuis la demande initiale et le stade de l'aide provisoire jusqu'à la fixation de la date d'audience et la rédaction de l'avis de décision. À la fin de l'exercice, nous avons réussi à mettre à jour le dossier des demandes d'aide provisoire, déposées par des personnes cherchant à obtenir une aide financière pendant que leur cause est en instance. Fait également important, nous avons fait le nécessaire pour permettre la tenue d'audiences beaucoup plus nombreuses pendant le nouvel exercice.

Ces résultats appréciables témoignent du dévouement et des compétences du personnel et des membres de la Commission. Je suis fière de notre façon de travailler ensemble, en équipe, pour mieux relever le défi que pose l'accroissement spectaculaire des appels en matière d'aide sociale.

Les changements survenus à la Commission s'inscrivent dans le contexte d'une évolution générale dans le réseau public des organismes, conseils et commissions. À l'automne 1992, on a achevé l'examen des programmes des organismes, dans le cadre d'une initiative du Conseil du Trésor visant à examiner tous les programmes gouvernementaux pour tenter de rationaliser les opérations et dispenser les services d'une façon plus efficace. La restructuration du système de justice administrative sera amorcée au cours du prochain exercice.

Table des matières

Message de la présidente 1

Rôle de la Commission 3

Présentation des membres de la Commission 5

Protection du filet de sécurité sociale 11

Consolidation des ressources de la Commission 15

Retente du processus d'appel 17

Communications et coopération 25

Décisions rendues par la Commission et par la Cour 29

Rapport financier 37

Tableaux statistiques 39



Imprimé sur du papier recyclé

© Imprimeur de la Reine pour l'Ontario, 1993
IFFN 0701-9688
1.2M/03/93



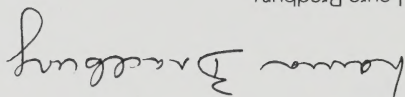
Social Assistance
Commission
Review Board
l'aide
sociale

General Inquiry
Renseignements généraux 416/326-5104
Hearing Schedules
Audiences 416/326-5125
Toll Free outside of Toronto
Sans frais à l'extérieur de Toronto 1-800-387-5655
Fax/Télec. 416/326-5135
1075 Bay Street
7th floor
Toronto, Ontario
M5S 2B1
1075, rue Bay
7^e étage
Toronto (Ontario)
M5S 2B1

L'honorable Tony Silipo
Ministre des Services sociaux et communautaires
Province de l'Ontario

J'ai l'honneur de vous présenter le Rapport annuel de la Commission de
révision de l'aide sociale pour l'exercice se terminant le 31 mars 1993.
Veuillez agréer, Monsieur le Ministre, l'expression de mes sentiments
distingués.

La présidente,

Laura Bradbury


Rapport annuel 1992-1993

Commission de révision de l'aide sociale

